

UAB „Socialinės informacijos centras“

2014-2020 m. ES investicijų etapo projektų vykdytojų apklausos rezultatų ataskaita

TURINYS

TYRIMO METODOLOGIJA	3
APKLAUSTŲ PROJEKTŲ VYKDYTOJŲ CHARAKTERISTIKOS.....	5
TYRIMO REZULTATAI	7
Bendrasis informacijos kokybės, įgyvendinant projektus, vertinimas	7
Įgyvendinančiųjų institucijų teikiamos informacijos kokybės vertinimas	8
Skirtingų įgyvendinančiųjų institucijų teikiamos informacijos kokybės palyginimas	11
Išvestiniai įgyvendinančiųjų institucijų teikiamos informacijos kokybės rodikliai	12
Įgyvendinančiųjų institucijų darbo kokybės vertinimas	13
Patirties pasidalinimas su kitais projektų vykdytojais.....	14
Bendruomenės ir kitų tikslinių grupių įtraukimas į projekto įgyvendinimą	14
Projekto naudos Lietuvai vertinimas	15
REZULTATŲ SANTRAUKA.....	Klaida! Žymelė neapibrėžta.
APIBENDRINANČIOS IŠVADOS.....	Klaida! Žymelė neapibrėžta.

TYRIMO METODOLOGIJA

Pirminis tyrimo tikslas – įvertinti projektų vykdytojams prieinamos informacijos apie 2014 – 2020 m. ES investicijų Lietuvai etapą kokybę, poreikį ir įgyvendinančių institucijų gebėjimą skleisti vykdytojams reikiamą informaciją. Antrinis tyrimo tikslas – su informacijos apie 2014 – 2020 m. ES investicijų Lietuvai etapą kokybę siejamų rodiklių dinamikos vertinimas¹.

APKLAUSOS METODAS

Apklausa internetu. Nuorodos į apklausą už projektų vykdymą atsakingiems asmenims išsiųstos į e-pašto dėžutes. Apklausa suprogramuota ir vykdyta UAB „Socialinės informacijos centre“.

TYRIMO TIKSLINĖ GRUPĖ, JOS ATRANKA, KVOTOS IR DYDIS

Tyrimo tikslinė grupė – 2014 - 2017 m. ES investicijomis finansuotų projektų vykdytojai (už projektą atsakingas asmuo). Kontaktinė projektų vykdytojų informacija pateikta tyrimo Užsakovo – LR finansų ministerijos.

Projektų vykdytojų kontaktų bazė tyrimo atrankai ruošta kontaktų bazėje paliekant tik po vieną konkretaus projekto kontaktinį (atsakingą) asmenį. Jei viena įmonė/ įstaiga vykdo kelis ES investicijomis finansuotus projektus, kontaktų bazėje atitinkamai palikta tiek kontaktinių asmenų, kiek ES investicijomis finansuojamų projektų vykdo konkreči įmonė/ įstaiga. Papildomai atsižvelgta ir į tai, kad vienas konkrečios įmonės/ įstaigos darbuotojas gali būti atsakingas už kelis ES investicijomis finansuojamus projektus. Ruošiant kontaktų bazę atrankai vienam asmeniui palikta tik po vieną projektą (laiške nurodant, kurio konkretaus projekto patirtį prašoma vertinti apklausos metu). Tokiu būdu iš pilnos kontaktų bazės (8021 projektų vykdytojų kontaktai), tyrimo atrankai palikti 4186 kontaktiniai (atsakingi) nesikartojantys asmenys.

Vykdamy projektų vykdytojų apklausą taikyta įgyvendinančios institucijos kvota. Įgyvendinančių institucijų kvota paskaičiuota pagal originalią tyrimo Užsakovo pateiktą kontaktų bazę (8021 kontaktai). Siekiant tyrimo duomenų analizėje turėti statistiškai matomas visų įgyvendinančių institucijų projektų imtis, atlikta tikslinė įgyvendinančios institucijos kvotos korekcija (siekiant, kad kiekvienos įgyvendinančios institucijos darbo kokybę vertintų mažiausiai 30 šios institucijos kuruojamų projektų vykdytojų).

Tyrimo metu numatyta apklausti 500 respondentus; apklausta 712 respondentų. Respondentų atsakymai, skaičiuojant bendruosius pasiskirstymus, koreguojami duomenis sveriant pagal originalios kontaktų bazės pasiskirstymą pagal įgyvendinančią instituciją.

Atsakyti į klausimus buvo prašomas darbuotojas, kuris įmonėje/ institucijoje atsakingas už ES investicijomis finansuojamus projektus, arba, jei tokio nėra, įmonės/ įstaigos vadovas.

¹ Su ES investicijomis siejamos komunikacijos kokybę vertinama nuo 2009 metų. 2009 m. informaciją apie ES komunikacijos vertinimą rinko UAB „TNS Gallup“, 2010 – 2011 m. – UAB „Socialinės informacijos centras“, 2012 – 2016 m. – UAB „Spinter“.

APKLAUSOS ĮGYVENDINIMO TECHNINĖS CHARAKTERISTIKOS

Apklausa vyko 2017 metų spalio 26 – lapkričio 2 dienomis. Respondentų skaičius apklausos metu nebuvo ribojamas. 89% respondentų į klausimus atsakė per pirmas dvi apklausos dienas (spalio 26 - 27 d.).

DUOMENŲ ANALIZĖ

Analizuojant respondentų atsakymus, ataskaitoje bei jos prieduose pateikiami tiek bendrieji atsakymų pasiskirstymai, tiek atsakymų pasiskirstymai pagal įvairias kitas reikšmingas charakteristikas. Statistiškai reikšmingai didesnės reikšmės duomenų analizėje pažymėtos **žalia spalva**, statistiškai reikšmingai mažesnės reikšmės – **pilka spalva**. Bendrieji atsakymų pasiskirstymai („nuo visų respondentų“) skaičiuojami naudojant pagal įgyvendinančių institucijų pasiskirstymą pasvertus duomenis. Ataskaitos „Pjūvių“ priede (.xlsx formatu) pateikiami nesverti duomenys.

Statistiškai reikšmingi skirtumai skaičiuojami naudojant statistinių duomenų apdorojimo programą SPSS/PC. Kintamieji tarpusavyje yra krostabuliuojami. Tuomet, naudojant χ^2 kriterijų, tikrinama, ar egzistuoja statistiškai reikšmingas ryšys tarp kintamųjų (reikšmingumo koeficientas p ne didesnis nei 0.05). Jei statistiškai reikšmingas ryšys egzistuoja, tuomet ieškoma, kuriose celėse (atsakymų pasiskirstymuose) jis egzistuoja (naudojant funkciją *Adjusted Residuals*). Statistiškai reikšmingas ryšys celėse nustatomas tikrinant atsakymų pasiskirstymus ir stulpelių, ir eilute sąryšyje su apklaustos imties celėje dydžiu.

STATISTINĖ DUOMENŲ PAKLAIDA

Vertinant rezultatus, būtina kreipti dėmesį į statistinę paklaidą, kuri atsiranda dėl to, jog yra daroma respondentų atranka, o ne vykdoma ištisinė apklausa. Ši paklaida yra apskaičiuojama matematiškai.

Didžiausia statistinė paklaida, vertinant visų respondentų ($n=700$) atsakymus, atsiranda dėl vykdomos atrankos ir yra lygi $\pm 3,5\%$, esant 95% patikimumo lygmeniui. Jei analizuojama mažesnė tikslinė grupė, tuomet, analizuojant rezultatus, reikia atsižvelgti į didesnę galimą maksimalią paklaidą.

Žemiau esančioje lentelėje pateikiami rezultatų patikimumo ribų įvertinimai.

Atrankos dydis	Atsakymų pasiskirstymas									
	50	45/55	40/60	35/65	30/70	25/75	20/80	15/85	10/90	5/95
10	31	30.8	30.4	29.6	28.4	26.8	24.8	22.1	18.6	13.5
75	11.3	11.3	11.1	10.8	10.4	9.8	9.1	8.1	6.8	4.9
100	9.8	9.8	9.6	9.3	9	8.5	7.8	7	5.9	4.3
150	8	8	7.8	7.6	7.3	6.9	6.4	5.7	4.8	3.5
200	6.9	6.9	6.8	6.6	6.4	6	5.5	4.9	4.2	3
300	5.7	5.6	5.5	5.4	5.2	4.9	4.5	4	3.4	2.5
400	4.9	4.9	4.8	4.7	4.5	4.2	3.9	3.5	2.9	2.1
500	4.4	4.4	4.3	4.2	4.0	3.8	3.5	3.1	2.6	1.9
700	3,5	3,5	3,5	3,4	3,2	3,1	2,8	2,5	2,1	1,5

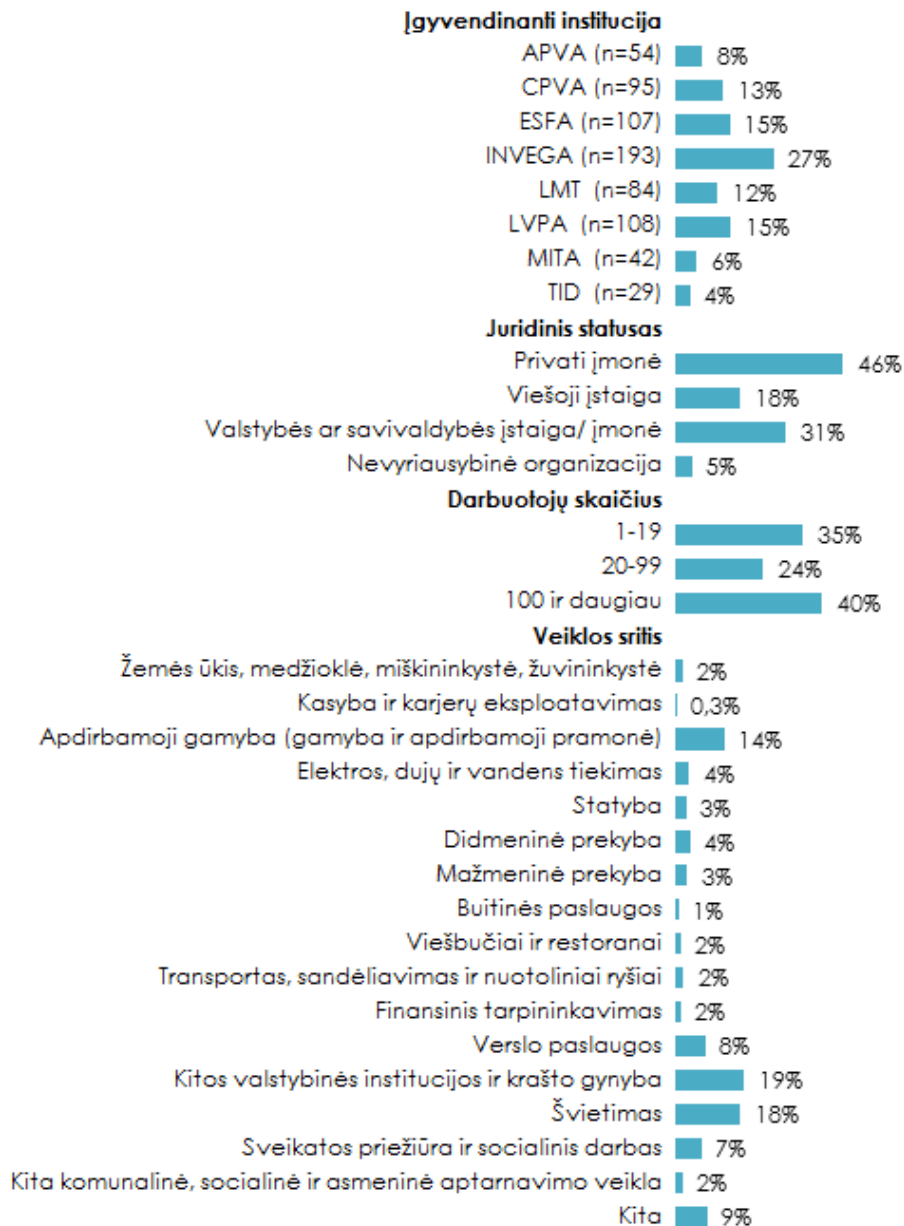
Pavyzdys: Tarkime, kad 700 respondentų atsakė į klausimą, ar ES investicijos, jų nuomone, yra skirstomos skaidriai. Tarkime, kad 51% jų pasakė, kad investicijos, jų nuomone, yra skirstomos skaidriai. Tai reiškia, kad su 95% tikimybe galima teigti, jog tikroji reikšmė yra intervale $51\% \pm 3,5\%$.

APKLAUSTŲ PROJEKTŲ VYKDYTOJŲ CHARAKTERISTIKOS

Didžiausia dalis apklaustųjų – INVEGA projektų vykdytojai (27%). Sąlyginai didelė projektų vykdytojų dalis apklausta ir ESFA (15%), LVPA (15%), CPVA (13%), LMT (12%) institucijų atvejais. MITA, TID bei APVA įgyvendinančių agentūrų atvejais buvo siekiama apklausti ne mažiau nei 30 projektų vykdytojų.

1 grafinė iliustracija. APKLAUSTŲ PROJEKTŲ VYKDYTOJŲ CHARAKTERISTIKOS I

% skaičiuojami nuo visų apklaustų respondentų (n=712)



Beveik pusė (46%) apklaustų projektų vykdytojų – privačios įmonės, trečdalis (31%) – valstybės ar savivaldybės įstaigos/ įmonės. Viešųjų įstaigų atstovai tarp visų apklaustųjų sudaro 18%, NVO atstovai - 5% apklaustųjų.

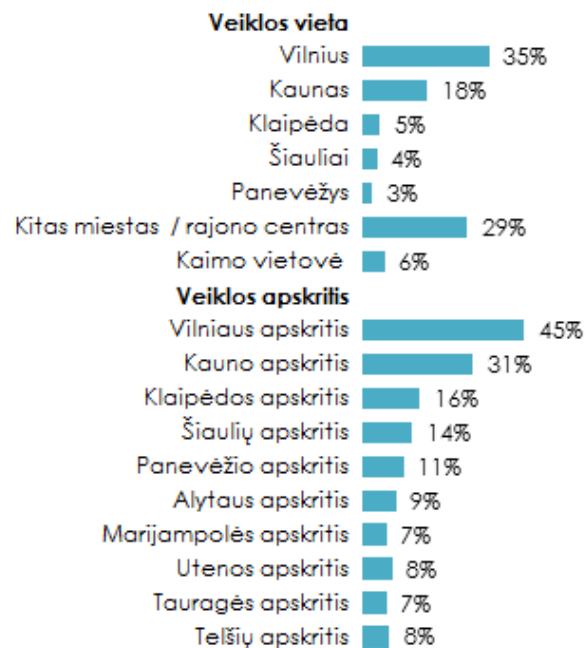
Apklaustų ES investicijomis finansuojamų projektų vykdytojų pasiskirstymas pagal įmonės/ įstaigos dydį yra daugmaž tolydus: 35% vykdytojų atstovauja „mažas“ įmones/ įstaigas, 24% - „vidutines“ įmones/ įstaigas, 40% - „dideles“ įmones/ įstaigas. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad didesniąją dalį „didelių“ įmonių/ įstaigų sudaro didelės valstybinės struktūros (ministerijos), VŠĮ (universitetai ir pan.).

19% apklaustų vykdytojų atstovauja įvairias valstybines institucijas, 18% - švietimo institucijas, 14% - apdirbamąją gamybą. Tai – didžiausios apklaustų projektų vykdytojų grupės pagal jų įmonių/ įstaigų veiklos sritį.

Didžiosios dalies projektų vykdytojų įmonės/ įstaigos pagrindinė (vienintelė) būstinė yra Vilniaus mieste (35%) ir apskrityje (15%). 5 didžiuosiuose šalies miestuose veikia 65% apklaustų projektų vykdytojų, mažesniuose Lietuvos miestuose ir miesteliuose veikia 29% projektų vykdytojų, kaimo vietovėse – tik 6% projektų vykdytojų.

2 grafinė iliustracija. APKLAUSTŲ PROJEKTŲ VYKDYTOJŲ CHARAKTERISTIKOS II

% skaičiuojami nuo visų apklaustų respondentų (n=712)



TYRIMO REZULTATAI

Bendrasis informacijos kokybės, įgyvendinant projektus, vertinimas

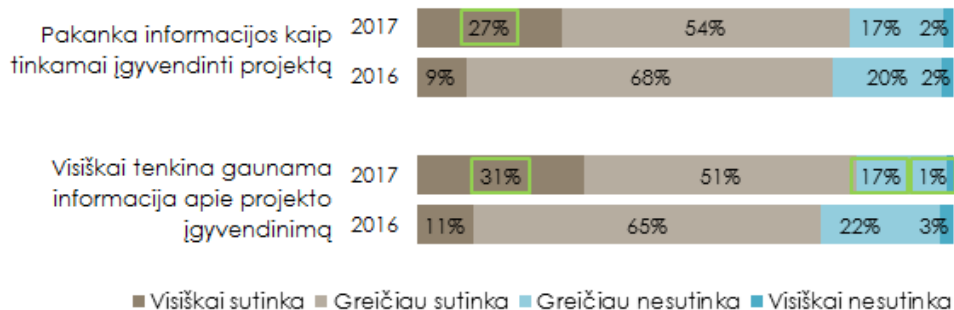
Informacijos apie projekto įgyvendinimą projektų vykdytojams netrūksta; gaunama informacija jie yra patenkinti. Šios tendencijos per pastaruosius metus tik sustiprėjo.

Informacijos, kaip tinkamai įgyvendinti ES investicijomis finansuojamus projektus, pakankamai turi dauguma (81%) projektų vykdytojų. Apie projekto įgyvendinimą gerai informuotų projektų vykdytojų dalis per pastaruosius metus ne tik kiek išaugo (nuo 77%); projekto įgyvendinimo žinios buvo ir gerai įtvirtintos (visiškai sutinkančių su tuo, kad informacijos apie projekto įgyvendinimą pakanka, dalis nuo 2016 metų padidėjo tris kartus (nuo 9% iki 27%)).

Analogiškos tendencijos stebimos ir analizuojant projektų vykdytojų pasitenkinimą gaunama informacija apie projekto įgyvendinimą: patenkintų gaunama informacija dalis per metus išaugo nuo 77% 2016 m. iki 82% 2017 metais; visiškai informacijos kokybe patenkintųjų dalis, savo ruožtu, išaugo nuo 11% 2016 m. iki 31% 2017m.

3 grafinė iliustracija. INFORMACIJOS KOKYBĖS ĮGYVENDINANT PROJEKTĄ VERTINIMAS

% skaičiuojami nuo visų apklaustų respondentų (2017: n=712, 2016: n=500)



→ Informacijos kaip tinkamai įgyvendinti projektą užtenka visiems TID projektų vykdytojams; kiek dažniau tokios informacijos trūkumą jaučia INVEGA bei LMT projektų vykdytojai. Didesnį informacijos kaip tinkamai įgyvendinti projektą trūkumą jaučia ir projektų vykdytojai, laukiantys paraiškos įvertinimo;

→ gaunama informacija apie projekto įgyvendinimą kiek dažniau patenkinti LVPA bei TID projektų vykdytojai; gaunama informacija nepatenkintų kiek daugiau tarp CPVA, ESFA projektų vykdytojų, viešųjų įstaigų atstovų; projektų vykdytojų, atrinktų konkursiniu būdu, bei laukiančiųjų paraiškos įvertinimo.

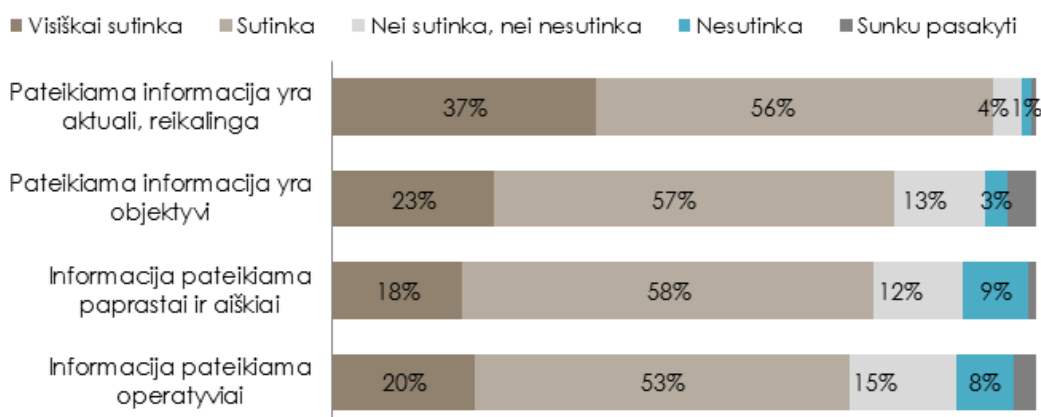
Igyvendinančiųjų institucijų teikiamos informacijos kokybės vertinimas

Igyvendinančiųjų institucijų teikiama informacija apie projektų įgyvendinimą reikalinga ir aktuali visiems projektų vykdytojams. Informacija vertinama kaip objektyvi, aiški ir operatyvi. Tiesa, teikiamos informacijos aiškumą ir operatyvumą dar galima būtų tobulinti.

Geriausiai projektų vykdytojai vertina įgyvendinančiųjų institucijų su projekto įgyvendinimu susijusios teikiamos informacijos reikalingumą ir aktualumą: teikiama informacija aktuali beveik visiems (94%) projektų vykdytojams, o 37% jų – labai aktuali. Teikiamos informacijos objektyvumas, aiškumas ir operatyvumas vertinami labai panašiai: dauguma projektų vykdytojų (73% - 80%) šiuos informacijos aspektus vertina teigiamai. Atkreiptinas dėmesys nebent į 9% projektų vykdytojų nuomonę, kad informacija pateikiama neaiškiai, per sudėtingai, o 8% projektų vykdytojų trūksta informacijos pateikimo operatyvumo.

4 grafinė iliustracija. ĮGYVENDINANČIŲ INSTITUCIJŲ TEIKIAMOS INFORMACIJOS KOKYBĖS VERTINIMAS

% skaičiuojami nuo visų apklaustų respondentų (2017: n=712)



→ Įgyvendinančiųjų institucijų teikiama informacija apie projektų įgyvendinimą reikalinga ir aktuali visiems projektų vykdytojams, nepriklausomai nuo jų juridinio statuso, dydžio, įgyvendinančios institucijos ir pan.;

→ informacijos apie projekto įgyvendinimą objektyvumą kiek geriau linkę vertinti TID kuruojamų projektų vykdytojai, valstybės/ savivaldybės įstaigos/ įmonės; kiek prasčiau teikiamos informacijos objektyvumą linkę vertinti ESFA kuruojamų projektų vykdytojai;

→ apie projekto įgyvendinimą teikiamos informacijos aiškumą kiek geriau linkę vertinti TID kuruojamų projektų vykdytojai, privačių įmonių bei valstybės/ savivaldybės įstaigų/ įmonių atstovai; kiek mažiau teikiamos informacijos aiškumu patenkinti LMT kuruojamų projektų vykdytojai, VŠĮ ir NVO atstovai;

→ teikiamos informacijos operatyvumu kiek labiau patenkinti TID projektų vykdytojai; kiek mažiau patenkinti APVA bei INVEGA projektų vykdytojai.

INFORMACIJOS AKTUALUMO, REIKALINGUMO VERTINIMAS

Igyvendinančių institucijų teikiama informacija apie projekto įgyvendinimą daugumai vykdytojų aktuali nuo pat ES investicijų Lietuvai pradžios.

Igyvendinančių institucijų teikiama su projekto įgyvendinimu susijusi informacija aktuali beveik visiems (94%) projektų vykdytojams. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad su projekto įgyvendinimu susijusi informacija projektų vykdytojams buvo aktuali nuo pat ES investicijų Lietuvoje pradžios: dar 2009 metais didžioji dalis (86%) projektų vykdytojų teigė, jog informacija apie projekto įgyvendinimą jiems labai aktuali.

5 grafinė iliustracija. INFORMACIJOS AKTUALUMO, REIKALINGUMO VERTINIMAS. Dinamika

% skaičiuojami nuo visų apklaustų respondentų (2017: n=712, 2016: n=500)



INFORMACIJOS OBJEKTIVUMO VERTINIMAS

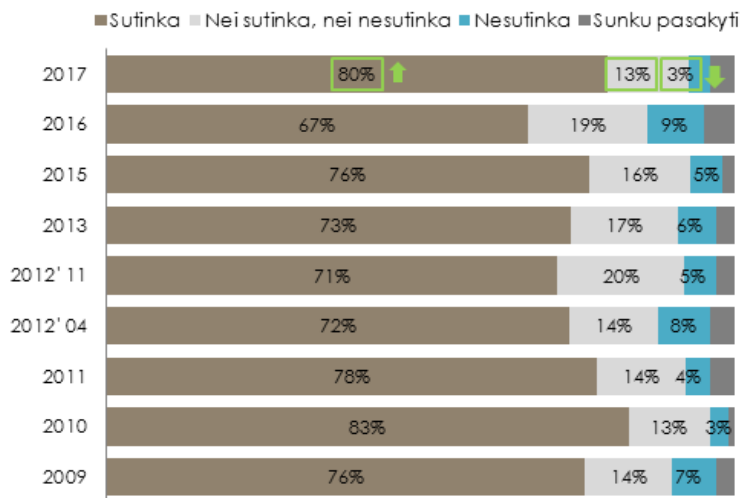
Neabejojančių gaunamos informacijos objektyvumu dalis grįžo į 2010 – 2011 m. lygį.

Dauguma (80%) projektų vykdytojų sutinka su tuo, kad įgyvendinančių institucijų pateikiama informacija – objektyvi. Abejojančių įgyvendinančių institucijų teikiamos informacijos objektyvumu nuo pat 2009 m. buvo nedaug: tik 7% 2009 m. ir 3% 2017 m.

Pastebima, kad nors neabejojančių informacijos objektyvumu dalis tiriamaisiais metais reikšmingai išaugo (nuo 67% 2016 m. iki 80% 2017 m.), informacijos objektyvumo vertinimo reikšmė yra panaši kaip 2010 m. (83%) ar 2011 m. (76%).

6 grafinė iliustracija. INFORMACIJOS OBJEKTYVUMO VERTINIMAS. Dinamika

% skaičiuojami nuo visų apklaustų respondentų (2017: n=712, 2016: n=500)



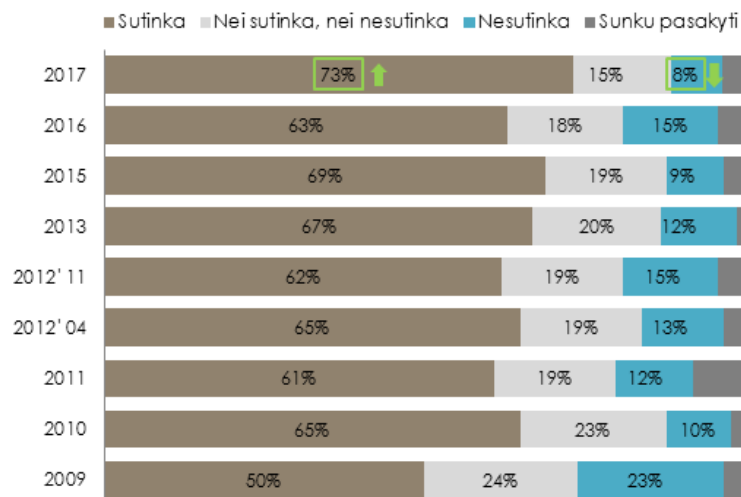
INFORMACIJOS OPERATYVUMO VERTINIMAS

Lyginant su 2009 m. projektų vykdytojams aktuali informacija juos pasiekia operatyviau.

Informacijos teikimo operatyvumo aspektas įgyvendinančiose institucijose nuo 2009 m. buvo akivaizdžiai patobulintas: jei 2009 m. tik kas antras (50%) projektų vykdytojas galėjo patvirtinti informacijos teikimo operatyvumą, tai 2017 m. informacijos teikimo operatyvumą patvirtina jau 73% projektų vykdytojų.

4 grafinė iliustracija. INFORMACIJOS OPERATYVUMO VERTINIMAS. Dinamika

% skaičiuojami nuo visų apklaustų respondentų (2017: n=712, 2016: n=500)



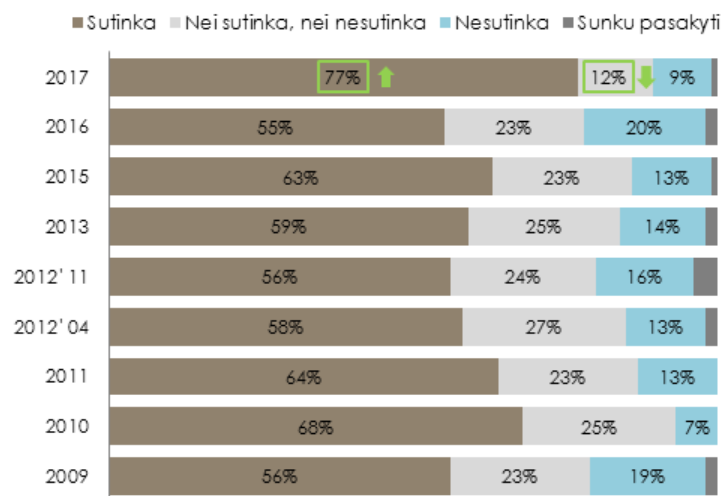
INFORMACIJOS AIŠKUMO, PAPRASTUMO VERTINIMAS

Informacijos pateikimo aiškumas ir paprastumas – dar vienas reikšmingai patobulintas teikiamos informacijos aspektas.

Akivaizdu, kad nuo 2009 m. įgyvendinančios institucijos projektų vykdytojams aktualią informaciją įgudo teikti ne tik operatyviau, bet ir aiškiau bei paprasčiau, labiau suprantamai (2009 m. teikiama informacija buvo aiški 56% vykdytojų; 2017 m. - 77% vykdytojų).

7 grafinė iliustracija. INFORMACIJOS AIŠKUMO, PAPRASTUMO VERTINIMAS. Dinamika

% skaičiuojami nuo visų apklaustų respondentų (2017: n=712, 2016: n=500)



Skirtingų įgyvendinančių institucijų teikiamos informacijos kokybės palyginimas

Vienareikšmiškai geriausiai gaunamą informaciją vertina TID projektų vykdytojai.

Geriausiai iš įgyvendinančios institucijos gaunamą informaciją vertina TID projektų vykdytojai.

Analizuojant kitų (be TID) įgyvendinančių institucijų teikiamos informacijos kokybę, dėmesį galima būtų atkreipti į sekančius informacijos kokybės privalumus ir trūkumus:

- projektų vykdytojams geriau suprantamą, aiškesnę informaciją pateikia INVEGA; aiškumo pateikiant informaciją labiausiai trūksta LMT projektų vykdytojams;
- geriau pateikiamos informacijos aktualumą linkę vertinti MITA, INVEGA bei LVPA projektų vykdytojai, prasčiau – LMT projektų vykdytojai;
- objektyvumo teikiamoje informacijoje labiau pasigenda ESFA projektų vykdytojai;

- operatyviau informaciją projektų vykdytojams geba pateikti ESFA, CPVA, LVPA; tačiau APVA, INVEGOS, LMT projektų vykdytojai dažniau nei kiti nurodo operatyvumo, teikiant informaciją, pasigendantys.

8 grafinė iliustracija. ĮGYVENDINANČIŲ INSTITUCIJŲ TEIKIAMOS INFORMACIJOS KOKYBĖS PALYGINIMAS

% skaičiuojami nuo konkrečios tikslinės grupės

INFORMACIJOS:	Iš viso	IVG	LVPA	ESFA	CPVA	LMT	APVA	MITA	TID
	N=712	N=193	N=108	N=107	N=95	N=84	N=54	N=42	N=29
aiškumas, paprastumas	77%	80%	75%	74%	75%	61%	78%	76%	93%
reikalingumas, aktualumas	94%	95%	95%	93%	91%	87%	93%	100%	97%
objektyvumas	80%	79%	83%	73%	78%	80%	80%	86%	100%
operatyvumas	73%	69%	79%	83%	80%	71%	67%	74%	93%

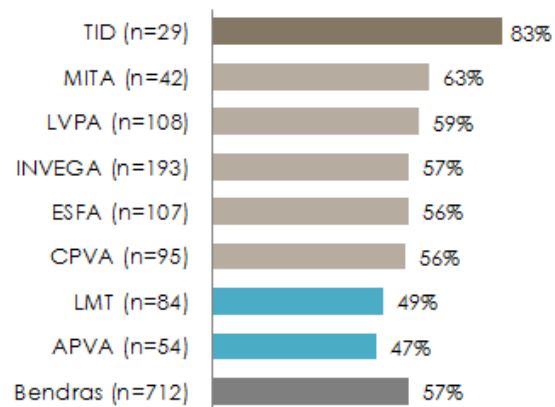
Išvestiniai įgyvendinančių institucijų teikiamos informacijos kokybės rodikliai

Gaunamai informacijai priekaištų neturi kiek daugiau nei pusė projektų vykdytojų.

Siekiant apibendrinti įgyvendinančių institucijų projektų vykdytojams teikiamos informacijos kokybę pateikiami išvestiniai² informacijos kokybės rodikliai.

9 grafinė iliustracija. IŠVESTINIAI INFORMACIJOS KOKYBĖS RODIKLIAI

% skaičiuojami nuo konkrečios tikslinės grupės



² Išvestinis teikiamos informacijos kokybės rodiklis rodo konkrečios įgyvendinančios institucijos projektų vykdytojų dalį, kuri yra daugiau ar mažiau patenkinta **visais** teikiamos informacijos aspektais (t.y. informacija yra teikiama paprastai, aiškiai, operatyviai; ji yra aktuali, reikalinga, objektyvi).

Apibendrintai galima teigti, kad įgyvendinančių institucijų pateikiamai informacijai jokių priekaištų neturi kiek daugiau nei pusė (57%) projektų vykdytojų. Informacija visiškai patenkintų projektų vykdytojų dalis per pastaruosius metus reikšmingai išaugo (nuo 39% 2016 metais iki 57% 2017 m.).

Daugiausiai visiškai patenkintų įgyvendinančios institucijos teikiama informacija yra tarp TID projektų vykdytojų (83%). Kita vertus, galima išskirti ir dvi įgyvendinančias institucijas, kurių teikiama informacija tenkina sąlyginai mažiausią projektų vykdytojų dalį: LMT (49%) ir APVA (47%). Visų kitų įgyvendinančių institucijų (MITA, LVPA, INVEGA, ESFA, CPVA) teikiamos informacijos bendroji kokybė – panašiai vidutiniška.

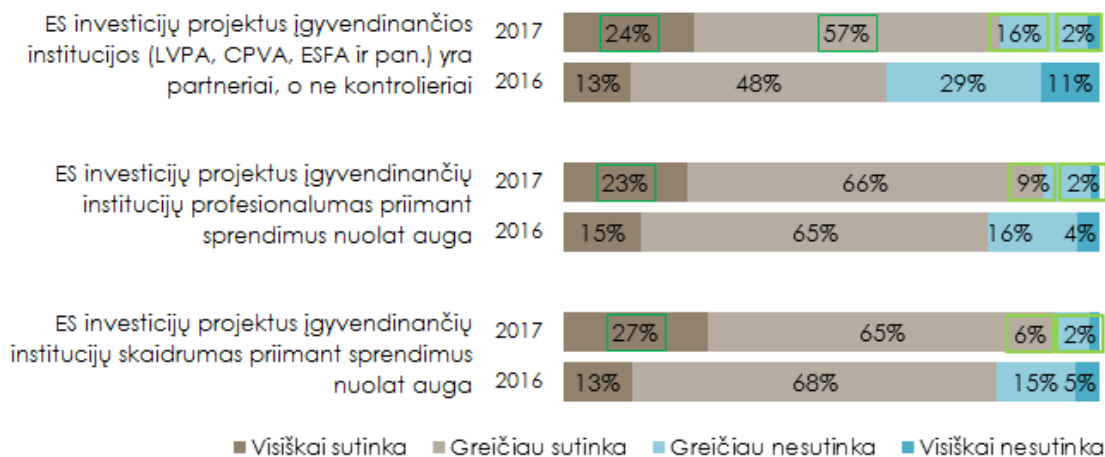
Įgyvendinančiųjų institucijų darbo kokybės vertinimas

Įgyvendinančiųjų institucijų partnerystė, profesionalumas ir skaidrumas nuolat stiprinamas.

Įgyvendinančiųjų institucijų įvaizdis tarp projektų vykdytojų per pastaruosius metus buvo reikšmingai sustiprintas pozityviaja linkme: vis daugiau vykdytojų neabejoja įgyvendinančiųjų institucijų partneryste; vis geriau vertinamas įgyvendinančiųjų institucijų darbo profesionalumas ir skaidrumas.

10 grafinė iliustracija. ĮGYVENDINANČIŲ INSTITUCIJŲ DARBO KOKYBĖS ASPEKTŲ VERTINIMAS

% skaičiuojami nuo visų respondentų (2017: n=712, 2016: n=500)



→ bendradarbiavimas su projektų vykdytojais partnerystės pagrindais labiau būdingas TID; kontroliuojantis bendradarbiavimo pobūdis bendraujant su projektų vykdytojais dažniau pastebimas APVA bei LMT atvejais;

→ nuolat augantį įgyvendinančiųjų institucijų profesionalumą labiau pastebi TID projektų vykdytojai, valstybės/ savivaldybės įstaigų atstovai bei vykdomieji valstybės/ regioninio planavimo projektus; tarp projektus vykdančių NVO atstovų bei dalinai

INVEGA projektų vykdytojų abejojančių nuolat augančių institucijų profesionalumu yra sąlyginai daugiau;

→ įgyvendinančių institucijų veiklos skaidrumu mažiau linkę abejoti TID, LVPA, CPVA projektų vykdytojai; veiklos skaidrumu abejojančių kiek daugiau yra tarp ESFA, LMT projektų vykdytojų, VŠĮ, NVO atstovų bei laukiančiųjų paraiškos įvertinimo.

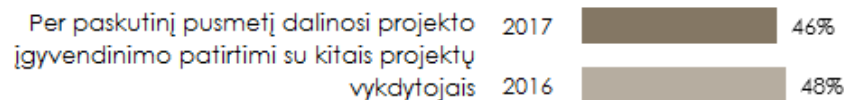
Patirties pasidalinimas su kitais projektų vykdytojais

Dalijimosi patirtimi su kitais projektų vykdytojais praktika iš esmės nekinta.

Projekto įgyvendinimo patirtimi su kitais projektų vykdytojais dalinasi 46% projektų vykdytojų. Patirtimi besidalijančių vykdytojų dalis nuo 2016 m. (48%) iš esmės nekito.

11 grafinė iliustracija. DALIJIMASIS PATIRTIMI SU KITAIS PROJEKTŲ VYKDYTOJAIŠ

% skaičiuojami nuo konkrečios tikslinės grupės



→ besidalijančių patirtimi su kitais projektų vykdytojais kiek daugiau yra tarp APVA bei ESFA projektų vykdytojų ir valstybės/ savivaldybės įstaigų/ įmonių atstovų; turima patirtimi mažiau linkę dalintis INVEGA projektų vykdytojai, privačių įmonių atstovai.

Bendruomenės ir kitų tikslinių grupių įtraukimas į projektų įgyvendinimą

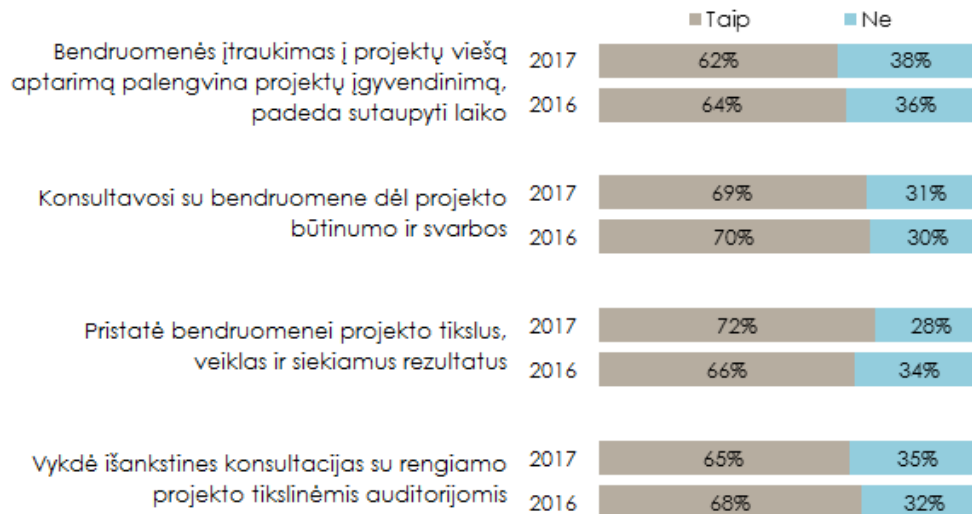
Bendruomenę ar kitas tikslines grupes į projekto veiklas įtraukia maždaug du iš trijų valstybinio ar regioninio planavimo projektų vykdytojų.

Dažniausias valstybinio ar regioninio planavimo projektus įgyvendinančių vykdytojų sąlytis su bendruomene – projekto tikslų, veiklų ir rezultatų pristatymas (tai darė 72% šių projektų vykdytojų). Panaši dalis (69%) valstybinio ar regioninio planavimo projektus įgyvendinančių projektų vykdytojų nurodo konsultavęsi su bendruomene dėl projekto būtinumo ir svarbos. 65% valstybinio ar regioninio planavimo projektus įgyvendinančių vykdytojų vykdė išankstines konsultacijas su projektų tikslinėmis grupėmis. Su tuo, kad bendruomenės įtraukimas į projektų viešą aptarimą palengvina projektų įgyvendinimą, padeda sutaupyti laiko, sutinka 62% valstybinio ar regioninio planavimo projektus įgyvendinančių vykdytojų.

Per pastaruosius metus šios tendencijos statistiškai reikšmingai nekito.

12 grafinė iliustracija. BENDRUOMENĖS IR KT. TIKSLINIŲ GRUPIŲ ĮTRAUKIMAS Į PROJEKTO ĮGYVENDINIMĄ

% skaičiuojami nuo valstybinio ir regioninio planavimo projektų vykdytojų (2016: n=112, 2017: n=93)



- su tuo, kad bendruomenės įtraukimas į projektų veiklas palengvina projektų įgyvendinimą, labiau linkę sutikti ESFA projektų vykdytojai; daugiau su šia mintim nesutinkančių yra tarp CPVA, TID, valstybės/ savivaldybės įstaigų/ įmonių projektų vykdytojų, laukiančiųjų paraiškos įvertinimo;
- vykdžiusių konsultacijas su bendruomene dėl projekto svarbos ir būtinybės kiek daugiau yra tarp TID projektų vykdytojų ir laukiančiųjų paraiškos įvertinimo;
- projekto tikslus ir siekiamus rezultatus bendruomenei pristatę dažniau nurodo laukiantieji paraiškos įvertinimo, rečiau – ESFA projektų vykdytojai;
- išankstines konsultacijas su projekto tikslinėmis grupėmis rengę dažniau nurodo ESFA projektų vykdytojai bei laukiantieji paraiškos įvertinimo; tarp APVA, TID projektų vykdytojų kiek daugiau yra tokių konsultacijų nevykdžiusių.

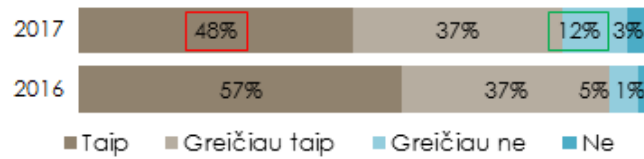
Projekto naudos Lietuvai vertinimas

Lietuvai naudingi – valstybinio ir regioninio planavimo projektai.

Jei 2016 m. įgyvendinamo projekto nauda Lietuvai tikėjo 57% projektų vykdytojų, tai 2017 m. savo projektus naudingais Lietuvai laiko mažiau (48%) projektų vykdytojų.

13 grafinė iliustracija. AR LIETUVOS ŽMONĖS PAJUS PROJEKTO NAUDA?

% skaičiuojami nuo visų respondentų (2017: n=712, 2016: n=500)



→ naudingais Lietuvos žmonėms įgyvendinamus projektus dažniau linkusios laikyti valstybinio ir regioninio planavimo projektus įgyvendinančios valstybės/ savivaldybės įstaigos/ įmonės, NVO, APVA, TID bei CPVA kuruojamų projektų vykdytojai. Laukiantys paraiškos įvertinimo savo projektus naudingais Lietuvos žmonėmis linkę vertinti dažniau nei projektus jau įgyvendinantys vykdytojai;

→ tarp INVEGA projektų vykdytojų, privačių įmonių atstovų kiek daugiau yra manančių, kad Lietuvos žmonės jų įgyvendinamų projektų naudos greičiau nepajus.

DUOMENŲ SANTRAUKA:

- Informacijos kaip tinkamai įgyvendinti projektą pakanka 81% projektų vykdytojų (27% jų informacijos visiškai pakanka). Projektų vykdytojų, kuriems informacijos apie projekto įgyvendinimą pakanka, dalis nuo 2016 m. reikšmingai išaugo (2016 m. atitinkamai: 77% ir 9%).
- Gaunama informacija apie projekto įgyvendinimą tenkina 82% projektų vykdytojų (31% jų gaunama informacija yra visiškai patenkinti). Projektų vykdytojų pasitenkinimas apie projekto įgyvendinimą gaunama informacija nuo 2016 m. reikšmingai išaugo (2016 m. atitinkamai: 76% ir 11%).
- Įgyvendinančių institucijų teikiama informacija aktuali beveik visiems (94%) projektų vykdytojams (37% jų informacija yra labai aktuali). Teikiamos informacijos aktualumo vertinimas reikšmingai išaugo ir lyginant su 2016 m. (86%), ir lyginant su pradine reikšme 2009 m. (86%).
- 80% projektų vykdytojų mano, kad įgyvendinančių institucijų pateikiama informacija – objektyvi (23% jų mano, kad informacija – labai objektyvi). Informacijos objektyvumo vertinimas pagerėjo ir lyginant su vykdytojų nuomone 2016 m. (67%), ir lyginant su pradine šio rodiklio reikšme 2009 m. (76%).
- Įgyvendinančių institucijų pateikiama informacija aiški 77% projektų vykdytojų (18% jų informacija yra labai aiški). Informacijos aiškumo ir paprastumo vertinimas pagerėjo ir lyginant su vykdytojų nuomone 2016 m. (55%), ir lyginant su pradine šio rodiklio reikšme 2009 m. (56%).
- Informacijos teikimo operatyvumą patvirtina 73% projektų vykdytojų (20% projektų vykdytojų mano, kad informacija pateikiama labai operatyviai). Informacijos teikimo operatyvumo vertinimas pagerėjo ir lyginant su vykdytojų nuomone 2016 m. (63%), ir lyginant su pradine šio rodiklio reikšme 2009 m. (50%).
- Labiausiai įgyvendinančių institucijų teikiama informacija visais aspektais patenkinti TID projektų vykdytojai (TID bendras informacijos kokybės rodiklis – 83%). Mažiau teikiama informacija patenkinti LMT (49%) bei APVA (47%) projektų vykdytojai.
- Didžioji dalis (81%) projektų vykdytojų įgyvendinančias institucijas suvokia kaip partnerius (24% jų tuo visiškai įsitikinę). Ši tendencija nuo 2016 m. dar labiau sustiprėjo (atitinkamai: 61% ir 13%).
- Didžioji dauguma projektų vykdytojų mano, kad įgyvendinančios institucijos dirba profesionaliai (89%) (23% tuo visiškai įsitikinę). Nuo 2016 metų ši nuomonė dar labiau sutvirtėjo (atitinkamai: 80% ir 15%).
- Analogiškai vertinamas ir įgyvendinančių institucijų veiklos skaidrumas: 92% projektų vykdytojų mano, kad įgyvendinančios institucijos veikia skaidriai (27% tuo įsitikinę). Nuo 2016 metų ši nuomonė dar labiau sutvirtėjo (atitinkamai: 81% ir 13%).
- Su kitais projektų vykdytojais turima patirtimi per paskutinį pusmetį dalinosi 46% projektų vykdytojų. Ir ši proporcija nuo 2016 m. iš esmės nekito (2016 m.: 48%).

- 62% valstybinio ir regioninio planavimo projektų vykdytojų mano, kad bendruomenės įtraukimas į projektų viešą aptarimą palengvina projektų įgyvendinimą. 2016 m. tokios nuomonės buvo 64% šių projektų vykdytojų.
- 69% valstybinio ir regioninio planavimo projektų vykdytojų nurodo konsultavęsi su bendruomene dėl projekto būtinumo ir svarbos; 72% šių projektų vykdytojų pristatė bendruomenei projekto tikslus, veiklas ir siekiamus rezultatus; 65% - vykdė išankstines konsultacijas su rengiamo projekto tikslinėmis grupėmis. Nuo 2016 m. šios tendencijos iš esmės nekito (2016 m. atitinkamai: 70%, 66%, 68%).
- Įgyvendinamų projektų nauda Lietuvos žmonėms tiki 85% projektų vykdytojų (48% vykdytojų šia nauda neabejoja). Tačiau, lyginant su 2016 m., stebimas labai tikinčių įgyvendinamo projekto nauda sumažėjimas (2016 m. projekto nauda labai tikėjo 57% projektų vykdytojų).