

CIVITTA



Lietuvos Respublikos
FINANSŲ MINISTERIJA



Finansuoja
Europos Sąjunga

ES INVESTICIJŲ PROJEKTŲ VYKDYTOJŲ APKLAUSOS REZULTATŲ ATASKAITA 2025 M.

2026 m. kovo mėnuo

TURINYS

1. Tyrimo metodologija
2. Apklaustų projektų vykdytojų charakteristikos
3. Tyrimo rezultatai
 - 3.1. Projekto planavimo etapas
 - 3.2. Projekto atrankos procesas
 - 3.3 Naudojimas konsultantų paslaugomis
 - 3.4 Projektą administruojančios institucijos vertinimas
 - 3.5 Projektą administruojančios institucijos vertinimo palyginimas
 - 3.6 Projekto administravimas ir įgyvendinimo procesas
 - 3.7 Projekto poveikis, pabaiga ir ketinimas dalyvauti vėl
4. Duomenų santrauka

\ TYRIMO TIKSLAI IR METODOLOGIJA



TIKSLAS

- Pirminis tyrimo tikslas – įvertinti projektų vykdytojams prieinamos informacijos apie 2025 m. ES investicijų Lietuvai kokybę, poreikį ir įgyvendinančių institucijų gebėjimą skleisti vykdytojams reikiamą informaciją
- Antrinis tyrimo tikslas – su informacijos apie 2025 m. ES investicijų Lietuvai kokybe siejamų rodiklių dinamikos vertinimas¹



METODAS

- Apklausa buvo vykdoma internetu (*CAWI: computer assisted web interview*).
- Projektų vykdytojams asmenines apklausos nuorodas siuntė Civitta
- Šiais metais į apklausą buvo įtraukti jungtinio projekto projektų vykdytojai. Su Finansų ministerija buvo pasidalinta bendrine apklausos nuoroda, kuri buvo išsiųsta jungtinių projektų projektų vykdytojus prižiūrinčioms institucijoms (LEA, APVA, ESFA, IA).



ATRANKA

- 2025 m. ES SF finansuojamų projektų vykdytojai ir jungtinio projekto projektų vykdytojai. Respondentai – darbuotojai, įmonėse / institucijose atsakingi už ES struktūrinės paramos projektus; įmonių / institucijų vadovai; konsultantai; fiziniai asmenys (jungtinio projekto projektų vadovai)



IMTIS IR ATLIKIMAS

- Tyrimo metu apklausta iš viso apklausta 517 vykdytojų (projektų vykdytojų bei jungtinio projekto projektų vykdytojų)
- Apklausa buvo vykdoma 2026 m. vasario – kovo mėnesiais

\ DUOMENŲ ANALIZĖ

- Analizuojant respondentų atsakymus, ataskaitoje bei jos prieduose pateikiami tiek bendrieji atsakymų pasiskirstymai, tiek atsakymų pasiskirstymai pagal kitas reikšmingas charakteristikas.
- Statistiškai reikšmingi skirtumai ataskaitoje žymimi:
 - 2025 m. apklausos rezultatus lyginant su 2024 m. apklausos rezultatais. Statistiškai reikšmingi pokyčiai žymimi apvedant duomenis **žaliai** arba **raudonai**
- Statistiškai reikšmingi skirtumai skaičiuojami naudojant statistinių duomenų apdorojimo programą SPSS/PC. Tarp kintamųjų atliekama kryžminė analizė (angl. *cross-tabulation*). Tuomet, naudojant χ^2 kriterijų, tikrinama, ar egzistuoja statistiškai reikšmingas ryšys tarp kintamųjų (reikšmingumo koeficientas p ne didesnis nei 0.05). Jei statistiškai reikšmingas ryšys egzistuoja, tuomet ieškoma, kuriose celėse (atsakymų pasiskirstymuose) jis egzistuoja (naudojant funkciją Adjusted Residuals). Statistiškai reikšmingas ryšys celėse nustatomas tikrinant atsakymų pasiskirstymą tiek stulpeliuose, tiek eilutėse, atsižvelgiant į apklaustos imties celėje dydį.

Komentarai apie įgyvendinančias institucijas:

- 2021–2027 m. finansavimo laikotarpiu visų projektų administravimas yra centralizuotas. Projektų vykdytojų pagrindinės administravimą vykdančios institucijos – Inovacijų agentūra (IA) ir Centrinė projektų valdymo agentūra (CPVA), o jungtinio proejkto projektų vykdytojų – Lietuvos energetikos agentūra (LEA), Aplinkos projektų valdymo agentūra (APVA), Europos socialinio fondo agentūra (ESFA) ir Inovacijų agentūra (IA).

Analizuojamos grupės:

- Ataskaitoje analizuojamos dvi grupės: projektų vykdytojai ir jungtinio projekto projektų vykdytojai, žymimos **Projektų vykdytojai** **Jungtinio projekto projektų vykdytojai**

STATISTINĖ DUOMENŲ PAKLAIDA

- Vertinant rezultatus, būtina atsižvelgti į statistinę paklaidą, kuri kyla dėl to, kad apklausa atliekama atrankos būdu, o ne vykdoma ištininė apklausa. Ši paklaida apskaičiuojama matematiškai.
- Didžiausia statistinė paklaida, vertinant visų respondentų (n = 517) atsakymus, esant 95 % patikimumo lygiui, sudaro $\pm 3,5$ %. Analizuojant mažesnes tikslines grupes, būtina įvertinti, kad galima maksimali paklaida bus didesnė.
- Žemiau esančioje lentelėje pateikiami rezultatų patikimumo ribų įvertinimai.

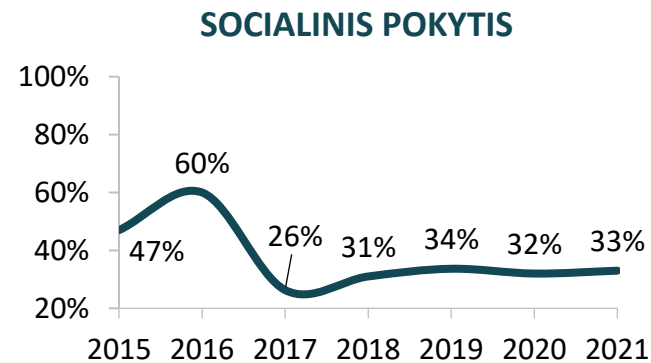
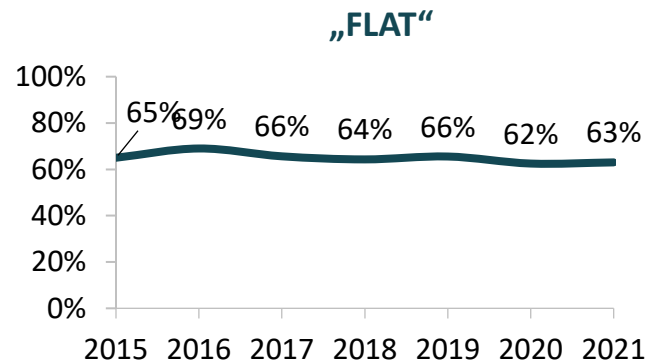
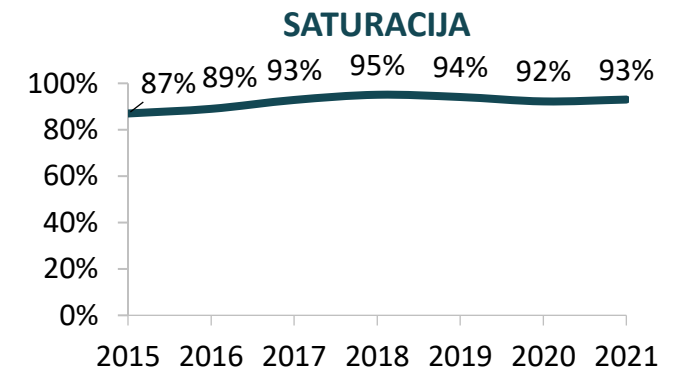
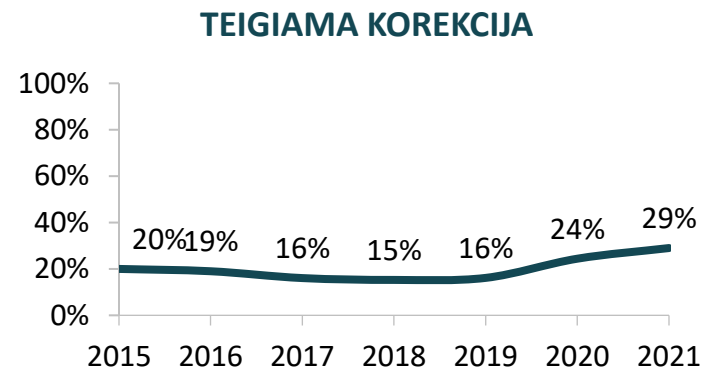
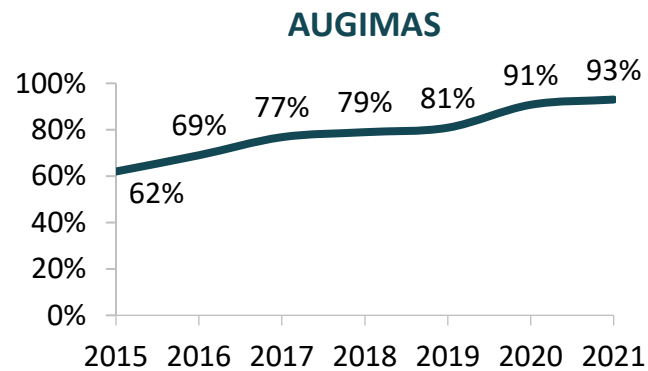
Atrankos dydis	Atsakymų pasiskirstymas									
	50	45/55	40/60	35/65	30/70	25/75	20/80	15/85	10/90	5/95
10	31	30.8	30.4	29.6	28.4	26.8	24.8	22.1	18.6	13.5
75	11.3	11.3	11.1	10.8	10.4	9.8	9.1	8.1	6.8	4.9
100	9.8	9.8	9.6	9.3	9	8.5	7.8	7	5.9	4.3
150	8	8	7.8	7.6	7.3	6.9	6.4	5.7	4.8	3.5
200	6.9	6.9	6.8	6.6	6.4	6	5.5	4.9	4.2	3
300	5.7	5.6	5.5	5.4	5.2	4.9	4.5	4	3.4	2.5
400	4.9	4.9	4.8	4.7	4.5	4.2	3.9	3.5	2.9	2.1
500	4.4	4.4	4.3	4.2	4	3.8	3.5	3.1	2.6	1.9
700	3.5	3.5	3.5	3.4	3.2	3.1	2.8	2.5	2.1	1.5
800	3.5	3.4	3.4	3.3	3.2	3	2.8	2.5	2.1	1.5
900	3.3	3.2	3.2	3.1	3	2.8	2.6	2.3	2	1.4
1000	3.1	3.1	3	3	2.8	2.7	2.5	2.2	1.9	1.4

- Pavyzdžiui, jeigu 517 respondentų atsakė į klausimą, ar ES investicijos, jų manymu, yra skaidriai skirstomos, ir 51 % atsakė teigiamai, galima 95 % tikimybe teigti, kad tikroji reikšmė yra tarp 46,6 % ir 55,4 %.

\ RODIKLIŲ DINAMIKA | INTERPRETACIJA

Analizuojant metinius pokyčius ataskaitoje buvo naudojamos šios sąvokos:

- **Augimas:** rodiklio rezultatas nuosekliai gerėja, matoma teigiama kreivės tendencija
- **Teigiama korekcija:** rodiklio rezultatas atsigaua po nuosmukio, kreivės tendencija tampa teigiama
- **Saturacija:** rodiklio rezultatas yra puikus, jam jau nebėra kur kilti
- **„Flat“:** rodiklio reikšmė tiriamuoju laikotarpiu reikšmingai nekito, tačiau ji dar nėra pasiekusi prisotinimo viršutinės ribos
- **Socialinis pokytis:** šis tendencijos apibūdinimas reiškia, kad respondentų nuomonę paveikė kažkoks įvykis



TURINYS

1. Tyrimo metodologija

2. Apklaustų projektų vykdytojų charakteristikos

3. Tyrimo rezultatai

3.1. Projekto planavimo etapas

3.2. Projekto atrankos procesas

3.3 Naudojimas konsultantų paslaugomis

3.4 Projektą administruojančios institucijos vertinimas

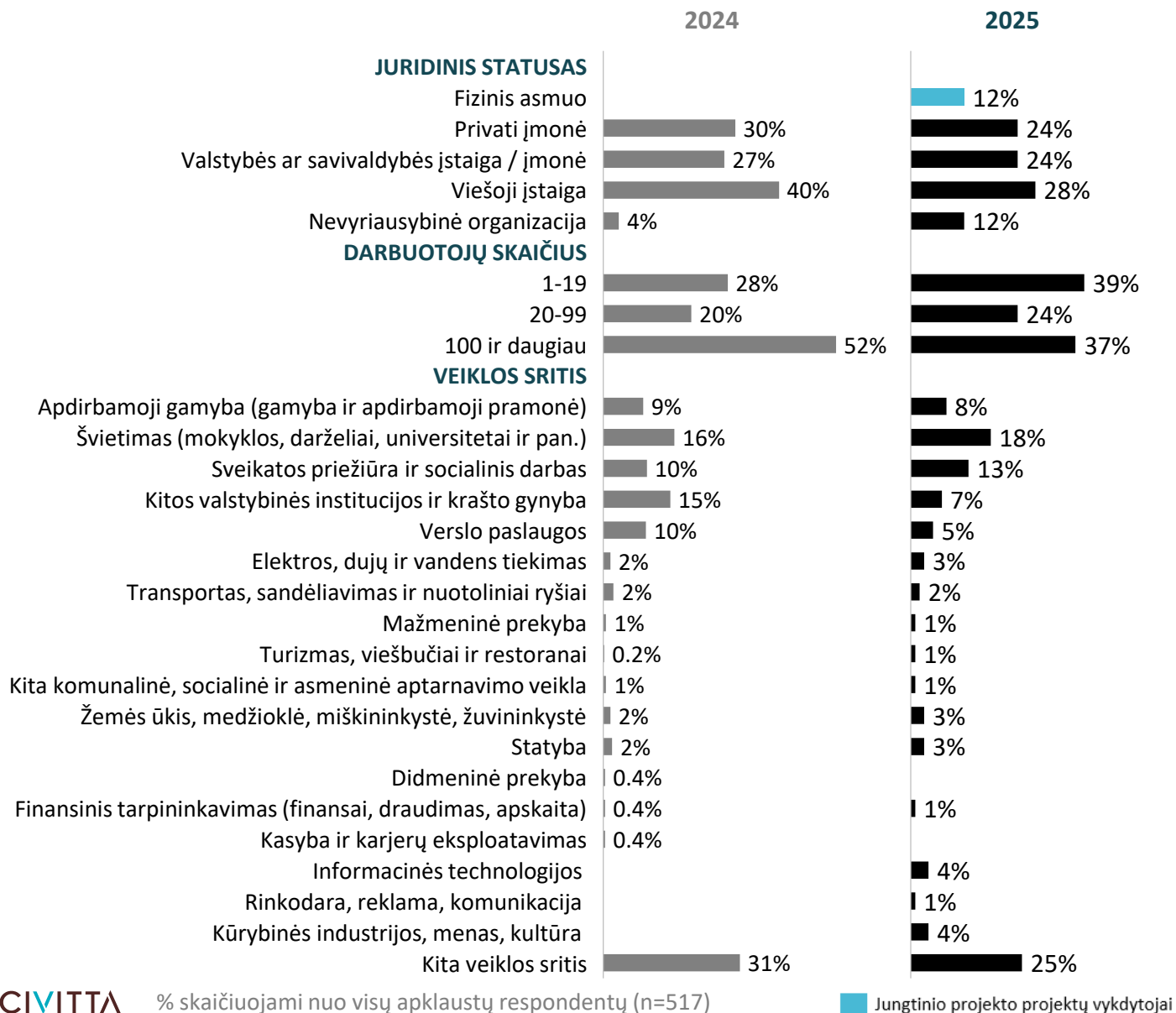
3.5 Projektą administruojančios institucijos vertinimo palyginimas

3.6 Projekto administravimas ir įgyvendinimo procesas

3.7 Projekto poveikis, pabaiga ir ketinimas dalyvauti vėl

4. Duomenų santrauka

VISŲ APKLAUSTŲ PROJEKTŲ VYKDYTOJŲ CHARAKTERISTIKOS



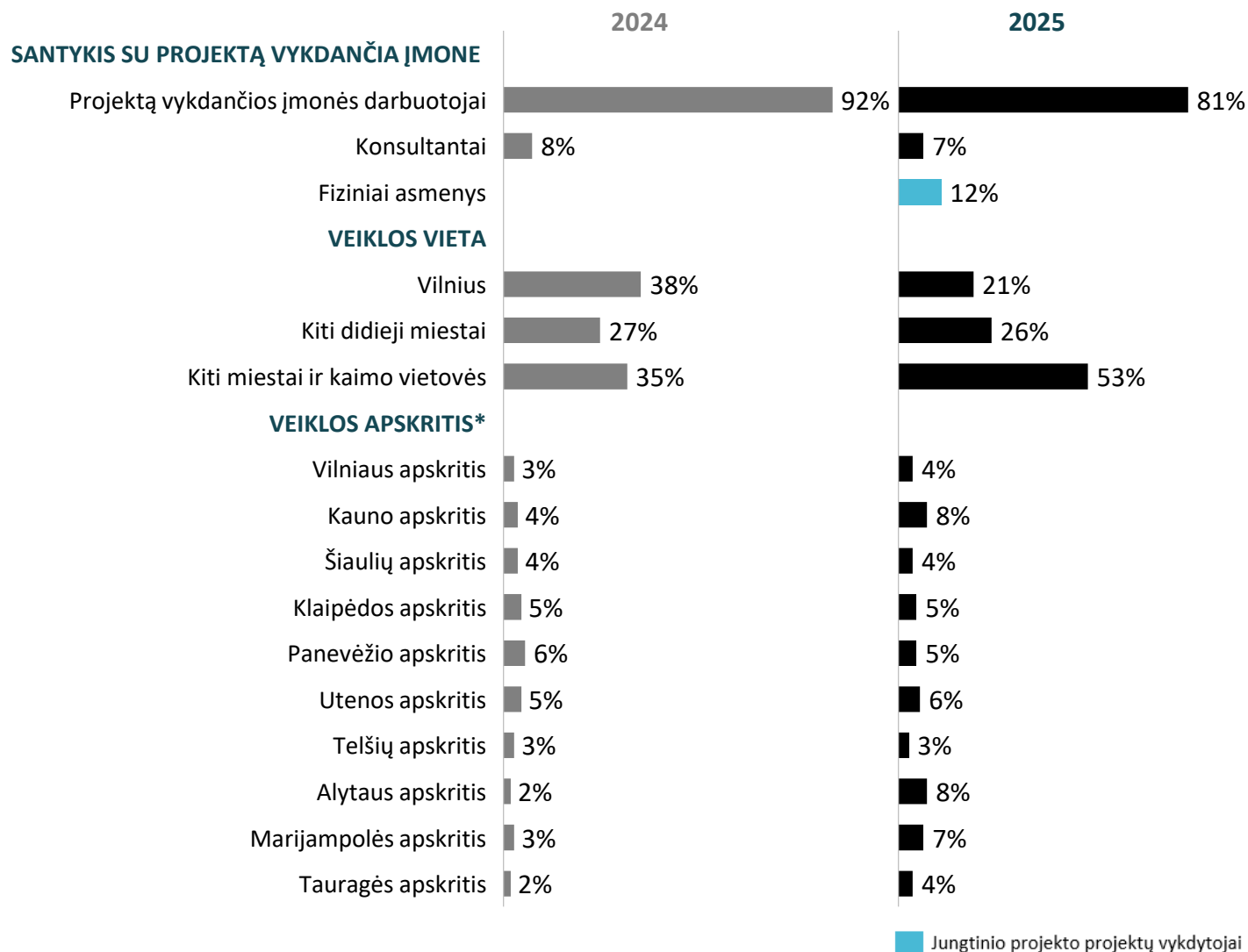
ĮŽVALGOS

- 3 iš 10 visų apklaustųjų* (projektų vykdytojų / jungtinio projekto projektų vykdytojų) – viešosios įstaigos (28%), o po maždaug ketvirtadalį sudaro privačios įmonės (24%) bei valstybės ar savivaldybės įstaigos/įmonės (24%).
- 2025 m., į apklausą įtraukta fizinių asmenų grupė (jungtinio projekto projektų vykdytojai), kuri sudaro 12% respondentų.
- Lyginant su praėjusiais metais smulkių įmonių (1-19 darbuotojų) dalis sudaro beveik 4 iš 10 apklaustųjų (39%, t. y. 11 p.p.**. daugiau nei pernai). Vidutinio dydžio įmonių dalyvavo šiek tiek daugiau (20-99 darbuotojai) sudaro 24% (4 p.p. daugiau nei pernai), o didelių įmonių atstovų apklausoje dalyvavo 15 p.p. mažiau.
- Dominuojančios projektų vykdytojų veiklos sritys išlieka panašios. TOP 5 veiklos sritys 2025 metais – švietimas (18%), sveikatos priežiūra ir socialinis darbas (13%), apdirbamoji gamyba (8%), kitos valstybinės institucijos ir krašto gynyba (7%) bei verslo paslaugos (5%).
- Lyginant su 2024 m. sumažėjo valstybinių institucijų ir krašto gynybos sektoriaus atstovavimas - 8 p.p. mažiau, kitų sričių dalyvavimas išliko panašus.
- Dalyvaujančių iš kitų veiklos sričių šiemet 6% mažiau nei pernai.

* Čia ir toliau visi apklaustieji projektų vykdytojai yra projektų vykdytojai ir jungtinio projekto projektų vykdytojai bendrai

**p.p. – čia ir toliau procentiniai punktai

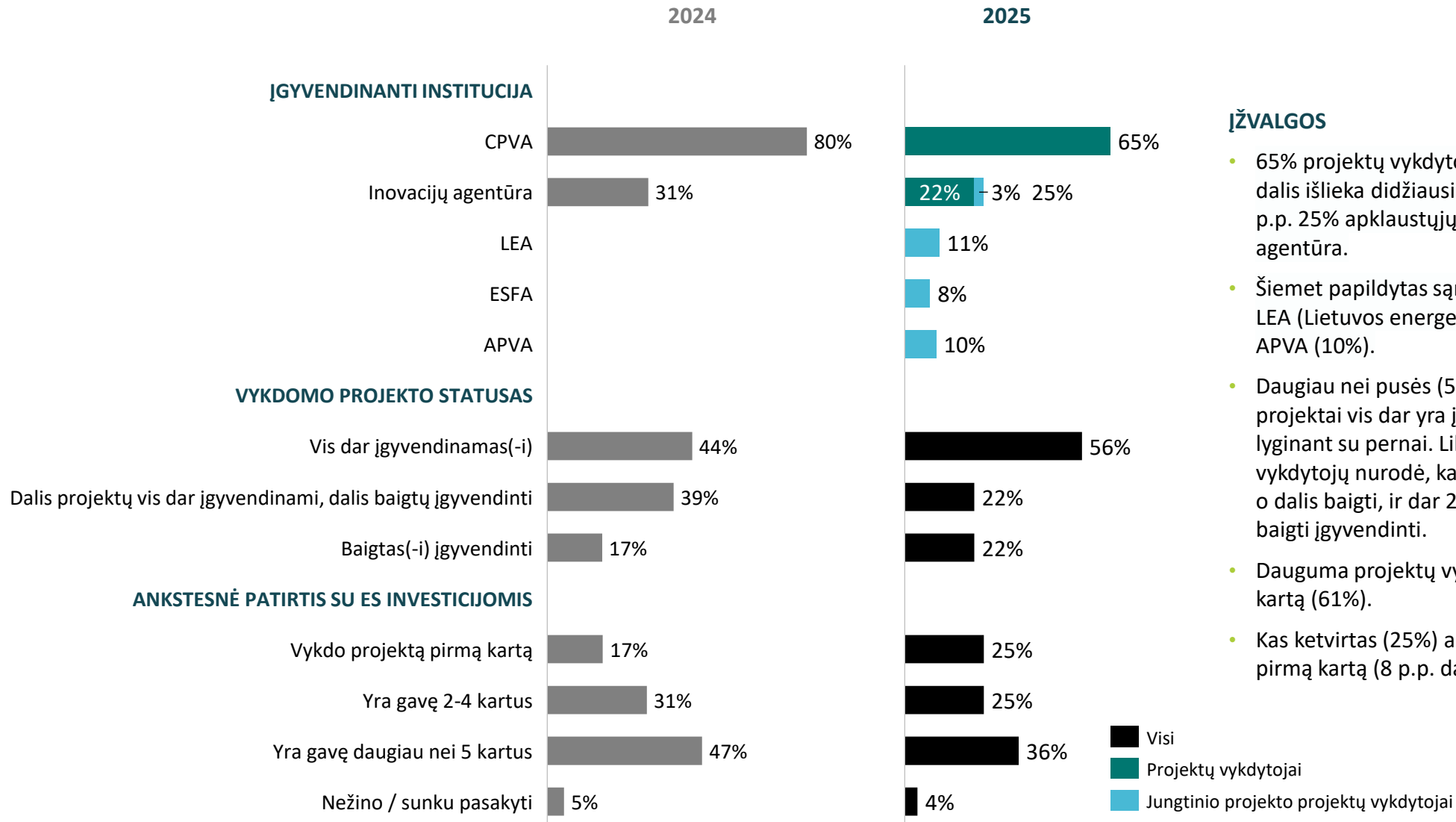
VISŲ APKLAUSTŲ PROJEKTŲ VYKDYTOJŲ CHARAKTERISTIKOS



ĮŽVALGOS

- Didžioji dauguma apklaustųjų (81%) dirba projektus įgyvendinančiose įmonėse / institucijose. Lyginant su 2024 m., ši dalis sumažėjo 11 p.p. Nedidelę dalį (7%) sudaro konsultantai, o 2025 m. duomenyse atsirado nauja grupė – fiziniai asmenys (jungtinio projekto projektų vykdytojai), kurie sudaro 13% visų respondentų.
- Priešingai nei 2024 m., daugumos ES investicijomis finansuojamų projektų vykdytojų pagrindinė būstinė nebėra Vilniaus miestas (jo dalis susitraukė nuo 38% iki 21%). Šiais metais daugiau nei pusės (53%) visų apklaustųjų (projektų vykdytojų / jungtinio projekto projektų vykdytoja) – veiklos vieta kiti miestai ir kaimo vietovės.
- Kituose didžiuosiuose šalies miestuose įsikūrę 26% visų apklaustųjų projektų vykdytojų – ši proporcija išlieka stabili ir beveik nepakitusi, lyginant su pernai (27%).
- Lyginant su 2024 daugiau visų apklaustųjų projektų vykdytojų dalyvavo iš Kauno (8%), Alytaus apskrities (8%) bei Marijampolės (7%). Dalyviai iš kitų regionų pasiskirstė panašiai kaip ir pernai.

VISŲ APKLAUSTŲ PROJEKTŲ VYKDYTOJŲ CHARAKTERISTIKOS



ĮŽVALGOS

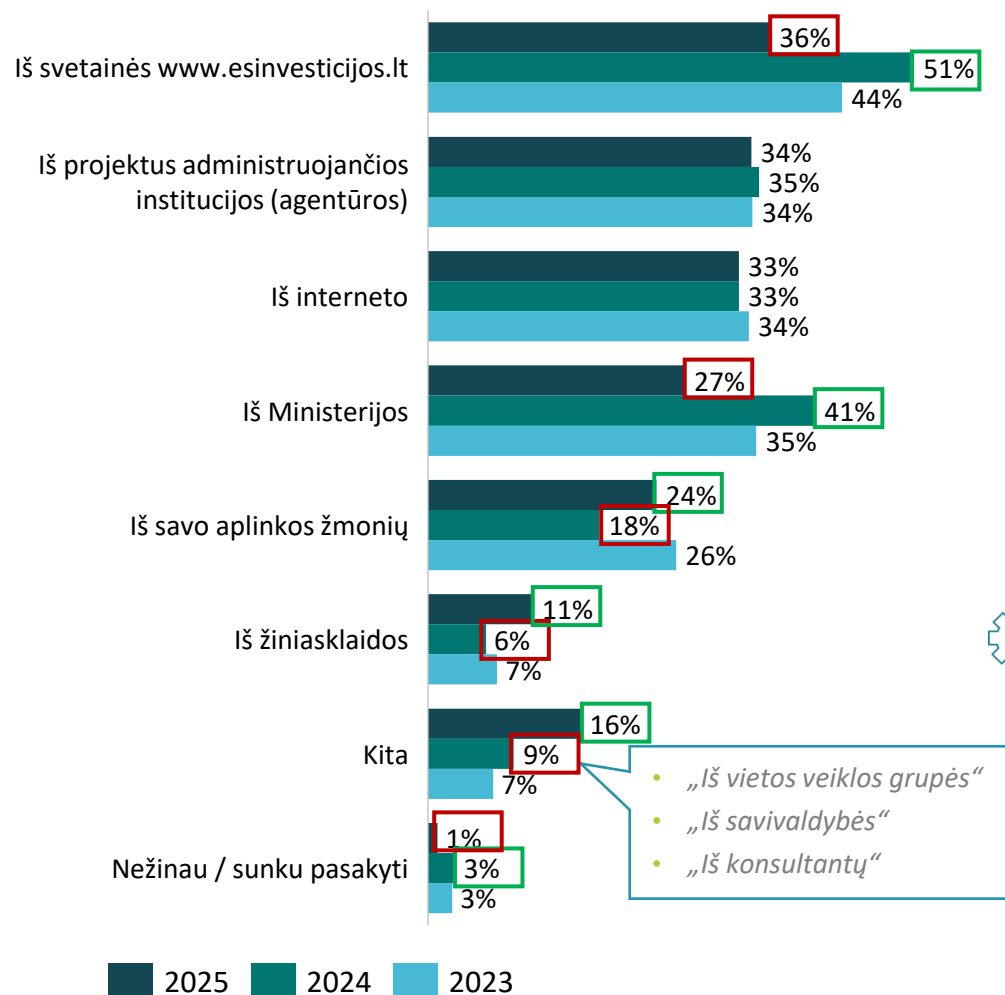
- 65% projektų vykdytojų bendradarbiauja su CPVA. Nors ši dalis išlieka didžiausia, lyginant su 2024 m., ji sumažėjo 15 p.p. 25% apklaustųjų bendradarbiauja su Inovacijų agentūra.
- Šiomet papildytas sąrašas dalyvių bendradarbiaujančių su LEA (Lietuvos energetikos agentūros) - 11%, ESFA (8%) bei APVA (10%).
- Daugiau nei pusės (56%) visų apklaustų projektų vykdytojų projektai vis dar yra įgyvendinami, ši dalis išaugo 12 p.p. lyginant su pernai. Likusi dalis pasiskirsto po lygiai: 22% vykdytojų nurodė, kad dalis projektų vis dar įgyvendinami, o dalis baigti, ir dar 22% respondentų projektai yra pilnai baigti įgyvendinti.
- Dauguma projektų vykdytojų projektus vykdo ne pirmą kartą (61%).
- Kas ketvirtas (25%) apklausos dalyvis projektą įgyvendina pirmą kartą (8 p.p. daugiau nei pernai).

TURINYS

1. Tyrimo metodologija
2. Apklaustų projektų vykdytojų charakteristikos
3. Tyrimo rezultatai
 - 3.1. Projekto planavimo etapas
 - 3.2. Projekto atrankos procesas
 - 3.3 Naudojimas konsultantų paslaugomis
 - 3.4 Projektą administruojančios institucijos vertinimas
 - 3.5 Projektą administruojančios institucijos vertinimo palyginimas
 - 3.6 Projekto administravimas ir įgyvendinimo procesas
 - 3.7 Projekto poveikis, pabaiga ir ketinimas dalyvauti vėl
4. Duomenų santrauka

ESINVESTICIJOS.LT IŠLIEKA PAGRINDINIŲ INFORMACIJOS ŠALTINIŲ APIE KVIETIMUS TEIKTI PARAIŠKAS, NORS JO LANKOMUMAS NUKRITO 15 P.P.

KLAUSIMAS | Iš kur Jūs sužinojote apie Jums aktualų kvietimą teikti projekto įgyvendinimo planą (paraišką) ES finansavimui gauti? Pasirinkite visus tinkamus atsakymus:



DABARTINĖ SITUACIJA

- Daugiau nei trečdalis (36%) visų apklaustųjų projektų vykdytojų apie vykdomą projektą sužinojo iš www.esinvesticijos.lt svetainės. Nors tai išlieka pagrindinis kanalas, lyginant su 2024 m. (51%), šio šaltinio lankomumas krito 15 p.p.
- Mažiau nei 3 iš 10 visų apklaustųjų projektų vykdytojų (27%) apie projektą sužinojo iš Ministerijos. Tai yra 14 p.p. mažiau nei pernai, kai šis rodiklis siekė 41%.
- Kas ketvirtas apklaustasis (24%) apie kvietimus sužinojo iš savo aplinkos žmonių. Palyginti su 2024 m. (18%), tokių respondentų padaugėjo 6 procentiniais punktais.
- Šiais metais išaugo vykdytojų dalis, apie jiems aktualų kvietimą sužinojusių iš žiniasklaidos (11% vs 6%: 2024 m.)
- 16% visų apklaustųjų informaciją sužino iš „Kitų“ šaltinių, tokių kaip konsultantų, vietos veiklos grupių bei savivaldybių (10 p.p. daugiau nei pernai)



IŽVALGOS

- Apie kvietimą teikti paraišką iš www.esinvesticijos.lt svetainės **dažniau sužinojo**:
 - Projektus vykdytys su ESFA
 - Konsultantai (74%)
 - Daugiau nei 5 kartus gavę lėšų iš ES fondo investicijų

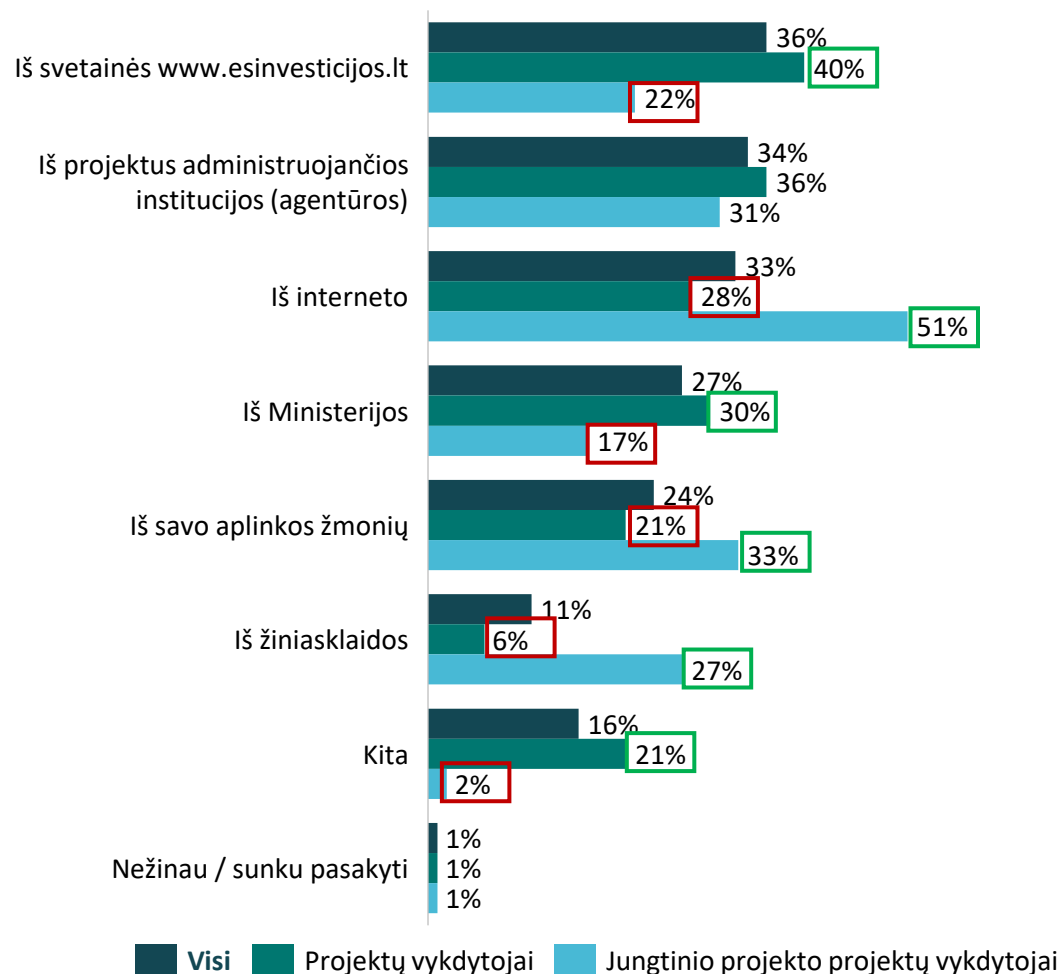
- „Iš vietos veiklos grupės“
- „Iš savivaldybės“
- „Iš konsultantų“

2025 2024 2023

 - Statistiškai reikšmingai daugiau nei 2024 m.
 - Statistiškai reikšmingai mažiau nei 2024 m.

PROJEKTŲ VYKDYTOJAI PAGRINDE NAUDOJASI ESINVESTICIJOS.LT, O JUNGHTINIO PROJEKTO PROJEKTŲ VYKDYTOJAI INFORMACIJĄ DAŽNIAU GAUNA IŠ INTERNETO IR SAVO APLINKOS

KLAUSIMAS | Iš kur Jūs sužinojote apie Jums aktualų kvietimą teikti projekto įgyvendinimo planą (paraišką) ES finansavimui gauti? Pasirinkite visus tinkamus atsakymus:



DABARTINĖ SITUACIJA

Projektų vykdytojai dažniau pasitiki oficialiais kanalais:

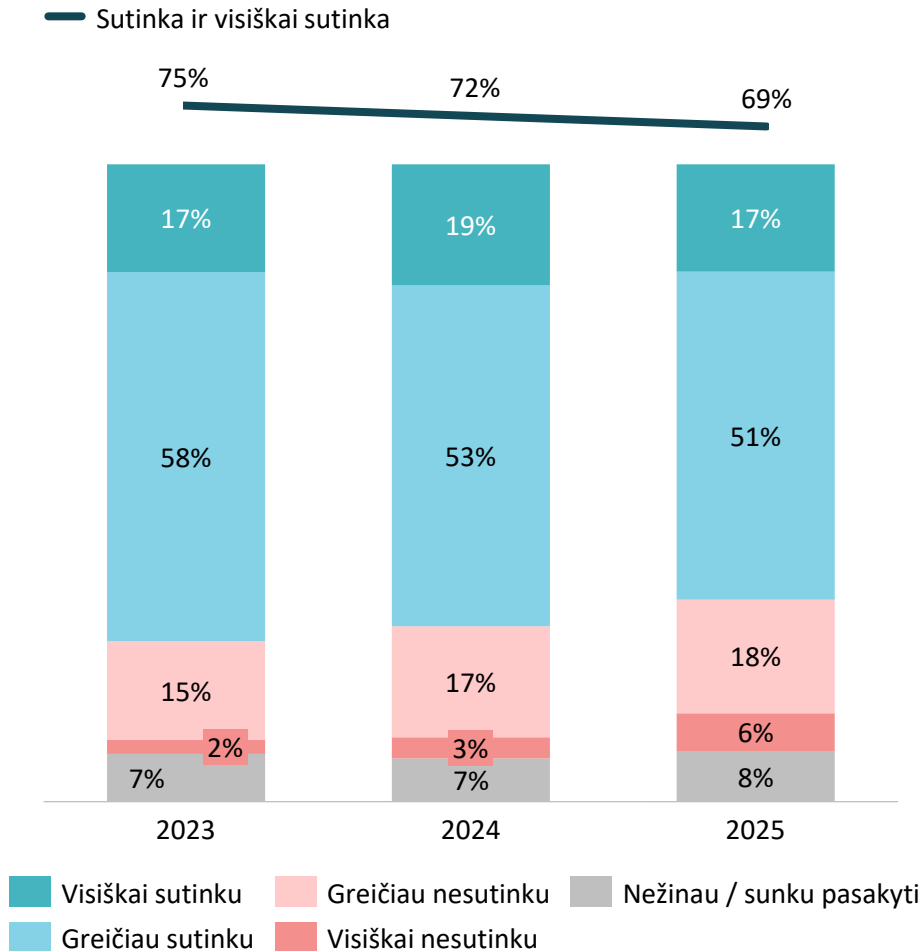
- Projektų vykdytojų grupėje svetainė www.esinvesticijos.lt (40%) ir Ministerija (30%) yra statistiškai reikšmingai dažniau naudojami šaltiniai nei jungtinio projekto projektų vykdytojų grupėje (22% jungtinio projekto projektų vykdytojų jiems aktualią informaciją apie projektinius kvietimus randa www.esinvesticijos.lt svetainėje ir 17% iš Ministerijos).

Jungtinio projekto projektų vykdytojai dažniau pasikliauja viešąja erdve ir neformaliais kanalais:

- Statistiškai reikšmingai didesnė jungtinio projekto projektų vykdytojų dalis (51% vs 28% projektų vykdytojų) apie kvietimus sužino iš interneto.
- 3 iš 10 jungtinio projekto projektų vykdytojų informaciją gauna iš savo aplinkos.
- Jungtinio projekto projektų vykdytojai labiau naudojami žiniasklaida (33%) kaip informaciniu šaltiniu, lyginant su projektų vykdytojais (6%).

KAIP IR PERNAI, 7 IŠ 10 VISŲ PROJEKTŲ VYKDYTOJŲ SUTINKA, KAD PROJEKTO VYKDYMUI REIKALINGĄ INFORMACIJĄ RANDA INTERNETO SVETAINĖJE WWW.ESINVESTICIJOS.LT

KLAUSIMAS | Kiek Jūs sutinkate su teiginiu: „Pagrindinę projekto vykdymui reikalingą informaciją randu interneto svetainėje www.esinvesticijos.lt“.



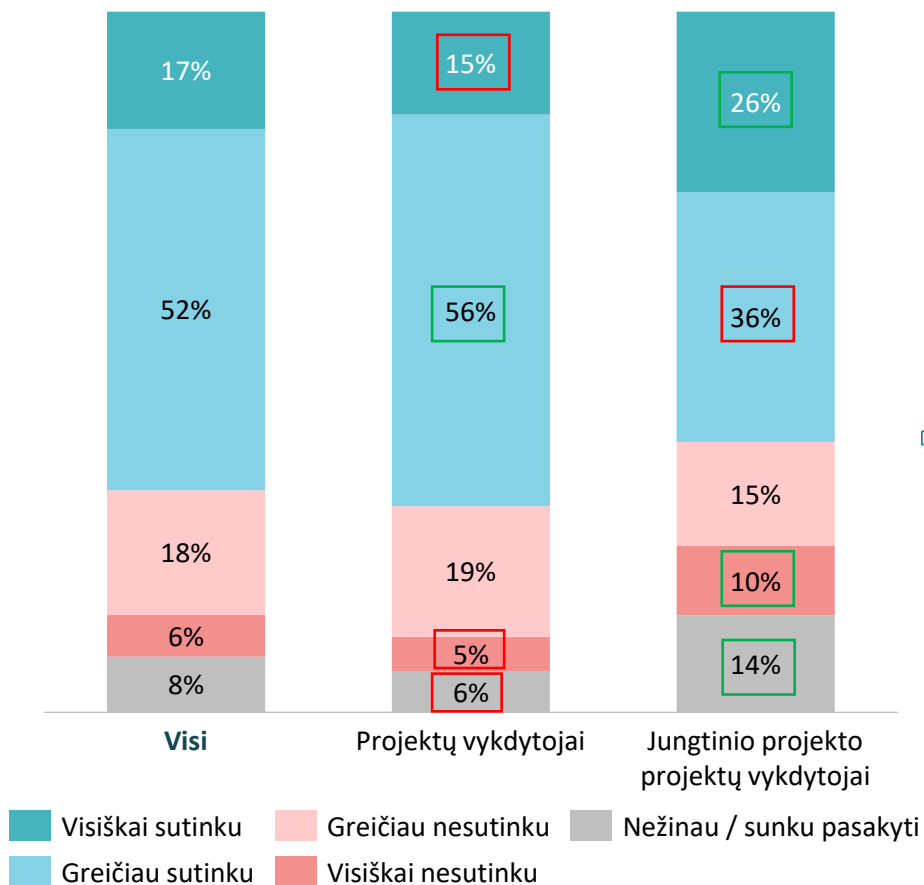
DABARTINĖ SITUACIJA – NEŽYMUS KRITIMAS

Bendros tendencijos išlieka panašios, tačiau galima išskirti keletą aspektų:

- Neženkliai mažėja visų projektų vykdytojų, teigiančių, kad svetainėje randa visą reikiamą informaciją. 2025 m. bendrai sutinkančių ir visiškai sutinkančių dalis krito iki 69% (palyginti su 2024 m.: 72% ir 2025 m.: 69%).
- Arti penktadalio apklaustų vykdytojų visiškai sutiko su teiginiu, jog www.esinvesticijos.lt svetainėje gali rasti visą projekto vykdymui reikalingą informaciją.
- Bendrai nesutinkančiųjų su teiginiu, kad pagrindinę projekto informaciją galima rasti www.esinvesticijos.lt, visų projektų vykdytojų dalis padidėjo 4 p.p. palyginus su pernai metais.
- Lyginant su ankstesniais metais, statistiškai reikšmingų skirtumų rasta nebuvo.

PROJEKTŲ VYKDYTOJAI INFORMACIJĄ INTERNETO SVETAINĖJE WWW.ESINVESTICIJOS.LT RANDA LENGVIAU NEI JUNGTINIO PROJEKTO PROJEKTŲ VYKDYTOJAI

KLAUSIMAS | Kiek Jūs sutinkate su teiginiu: „Pagrindinę projekto vykdymui reikalingą informaciją randu interneto svetainėje www.esinvesticijos.lt“.



DABARTINĖ SITUACIJA

- 71% projektų vykdytojų vs 62% jungtinio projekto projektų vykdytojų visiškai sutinka / greičiau sutinka, kad pagrindinę projekto vykdymui reikalingą informaciją randa svetainėje www.esinvesticijos.lt.
- Statistiškai reikšmingai didesnė dalis projektų vykdytojų (56 %) nurodė, kad „greičiau sutinka“ su teiginiu, kad visą projektui reikalingą informaciją gali rasti svetainėje www.esinvesticijos.lt, tuo tarpu šiam aspektui pritaria 20 p.p. mažiau jungtinio projekto projektų vykdytojų (36%).
- Jungtinio projekto projektų vykdytojai dažniau nei projektų vykdytojai visiškai nesutinka, kad svetainėje randa visą reikalingą informaciją (10% vs 5%).

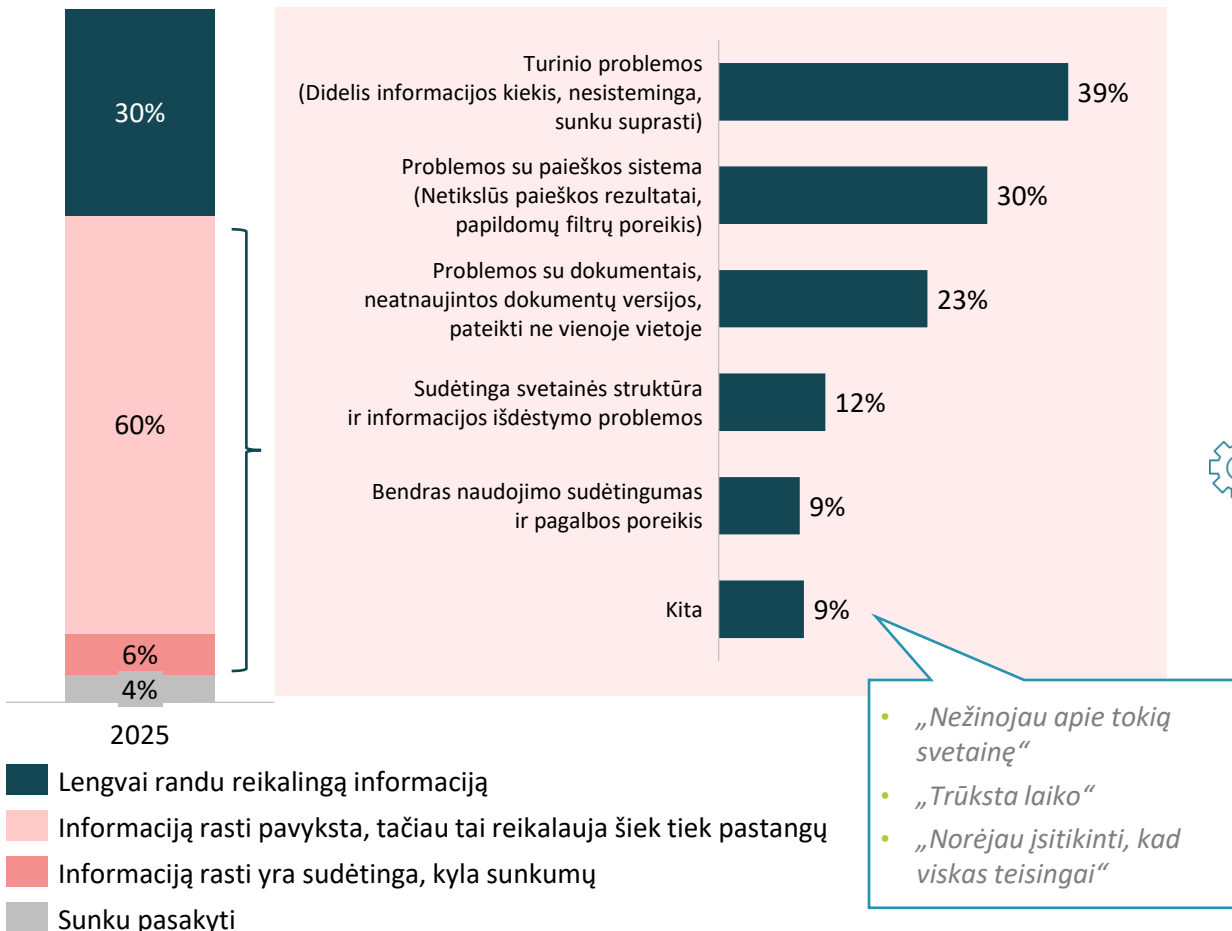


IŽVALGOS:

- Tarp **visiškai sutinkančių**, kad projekto vykdymui visą reikalingą informaciją gali rasti svetainėje www.esinvesticijos.lt/ daugiau:
 - Kituose miestuose (nei didieji miestai) ir kaimo vietovėse veikiančių įmonių
- Tarp **visiškai nesutinkančių**, kad projekto vykdymui visą reikalingą informaciją gali rasti svetainėje www.esinvesticijos.lt/ daugiau:
 - Nektinančių vėl teikti paraišką ES finansavimui

6 IŠ 10 VISŲ PROJEKTŲ VYKDYTOJŲ [WWW.ESINVESTICIJOS.LT](http://www.esinvesticijos.lt) SVETAINĖJE RANDA REIKALINGĄ INFORMACIJĄ, TAČIAU TAI REIKALAUJA PAPILDOMŲ PASTANGŲ

KLAUSIMAS | Kuris teiginys geriausiai apibūdina Jūsų informacijos paieškos patirtį svetainėje www.esinvesticijos.lt? Kodėl, Jūsų nuomone, informacijos suradimas svetainėje www.esinvesticijos.lt reikalauja šiek tiek pastangų / yra sudėtingas, kelia sunkumų?



DABARTINĖ SITUACIJA

- 39% visų vykdytojų, kuriems informacijos paieška pareikalavo šiek tiek / daug pastangų, teigė, kad susidūrė su informacijos turinio problemomis: per daug informacijos, sunku suprasti ir trūksta sistemishkumo.
- 30% projektų vykdytojų teigė, kad susidūrė su problema svetainės paieškos sistemoje, netiksliais paieškos rezultatais bei papildomų filtrų poreikiu.
- Penktadalis (23%) vykdytojų įvardijo, kad svetainėje yra neatnaujintos dokumentų versijos, dokumentai nepateikti vienoje vietoje.
- Lyginant abiejų projektų vykdytojų grupių atsakymus, jie pasiskirsto labai panašiai, statistiškai reikšmingų skirtumų nerasta.



IŽVALGOS:

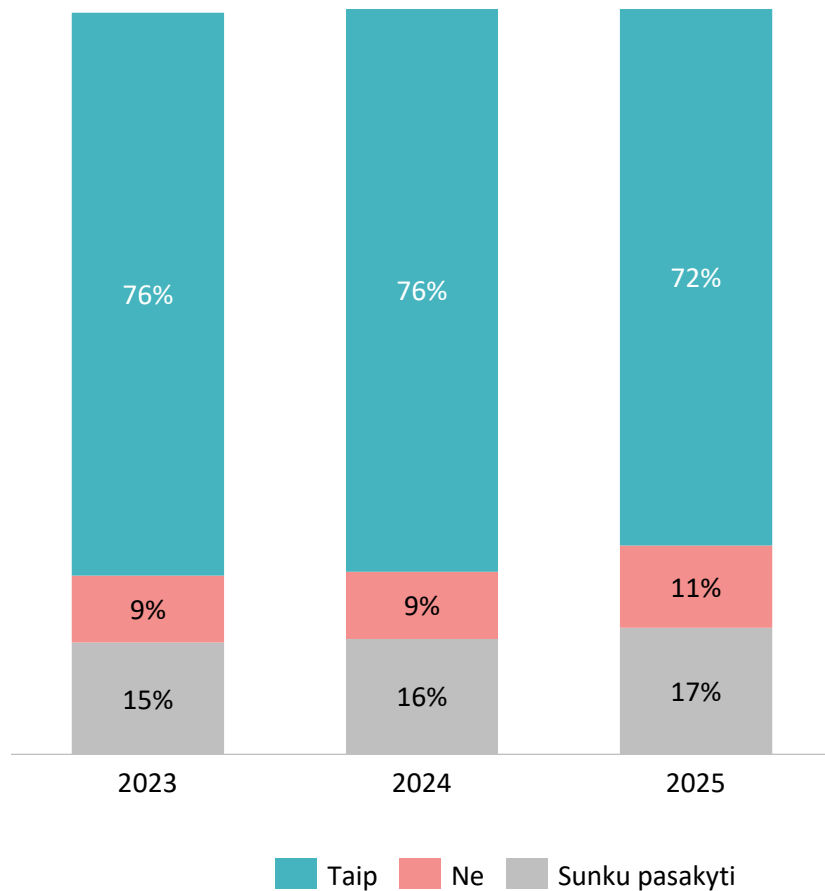
- Tarp lengvai randančių visą reikalingą informaciją svetainėje www.esinvesticijos.lt/ daugiau:
 - Įmonių, veikiančių kituose miestuose ir kaimo vietovėse
 - Fizinų asmenų bei viešųjų įstaigų
- Tarp vykdytojų, kuriems rasti informaciją reikalauja šiek tiek pastangų ar yra sudėtinga, kyla sunkumų daugiau:
 - Konsultantų bei įmonių, įsikūrusių Vilniaus mieste

TURINYS

1. Tyrimo metodologija
2. Apklaustų projektų vykdytojų charakteristikos
3. Tyrimo rezultatai
 - 3.1. Projekto planavimo etapas
 - 3.2. Projekto atrankos procesas
 - 3.3 Naudojimas konsultantų paslaugomis
 - 3.4 Projektą administruojančios institucijos vertinimas
 - 3.5 Projektą administruojančios institucijos vertinimo palyginimas
 - 3.6 Projekto administravimas ir įgyvendinimo procesas
 - 3.7 Projekto poveikis, pabaiga ir ketinimas dalyvauti vėl
4. Duomenų santrauka

KAIP IR 2024 M., DIDŽIAJAI DALIAI (72%) VISŲ APKLAUSTŲ VYKDYTOJŲ PROJEKTO ATRANKOS KRITERIJAI YRA AIŠKŪS

KLAUSIMAS | Ar Jums aiškūs projekto įgyvendinimui nustatyti reikalavimai (pvz., atsiskaitymo periodiškumas, turto įkeitimas, fiksuoti įkainiai, projekto tęstinumo reikalavimai ir kt.)?



DABARTINĖ SITUACIJA – NEŽYMUS KRITIMAS

- Stebimas nedidelis projekto įgyvendinimo reikalavimų aiškumo mažėjimas. 2025 m. reikalavimai buvo aiškūs 72 % apklaustųjų – tai yra 4 p.p. mažiau nei 2024 metais.
- Projekto atrankos kriterijai išlieka neaiškūs dešimtdaliui visų projektų vykdytojų (11%).
- Kaip ir praėjusiais metais, panaši dalis visų apklaustų vykdytojų (17%) negalėjo įvertinti atrankos kriterijų aiškumo (rinkosi atsakymą „sunku pasakyti“).
- Lyginant su ankstesniais metais, statistiškai reikšmingų skirtumų rasta nebuvo.
- Lyginant abiejų projektų vykdytojų grupių atsakymus, jie pasiskirsto labai panašiai, statistiškai reikšmingų skirtumų nerasta.



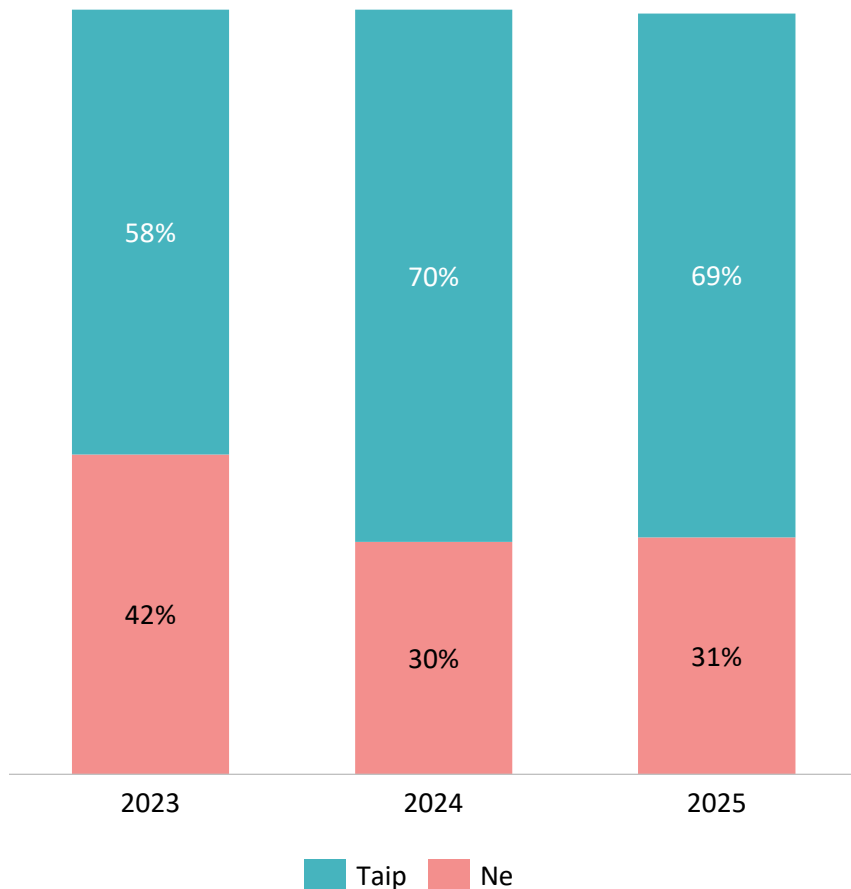
ĮŽVALGOS

- Projekto atrankos kriterijai **dažniau buvo aiškūs**:
 - Ketinantems vėl teikti paraiškas ES finansavimui gauti
- Projekto atrankos kriterijai **dažniau buvo neaiškūs**:
 - Neketinantems vėl teikti paraišką ES finansavimui gauti



VISŲ TYRIME DALYVAVUSIŲ VYKDYTOJŲ DALIS, TEIGUSIŲ, KAD JŲ PROJEKTO PLANO VERTINIMAS BUVO ATLIKTAS PER NUSTATYTĄ TERMINĄ IŠLIKO NEPAKITUSI

KLAUSIMAS | Ar Jūsų projekto įgyvendinimo plano (paraiškos) vertinimas buvo atliktas per nustatytą terminą? *70 darbo dienų (konkurso būdu atrenkamų projektų vykdytojų atveju); 45 darbo dienos (planavimo būdu atrenkamų projektų / jungtinio projekto projektų vykdytojų atveju)



DABARTINĖ SITUACIJA – „FLAT“

- Vertinimo terminų laikymosi rodiklis išlieka stabiliai aukštas (69% vs 70%: 2024 m.).
- Beveik trečdalis projektų vis dar vertinami ilgiau nei numatyta.
- Lyginant su ankstesniais metais, statistiškai reikšmingų skirtumų rasta nebuvo.
- Lyginant abiejų projektų vykdytojų grupių atsakymus, jie pasiskirsto labai panašiai, statistiškai reikšmingų skirtumų nerasta.



IŽVALGOS

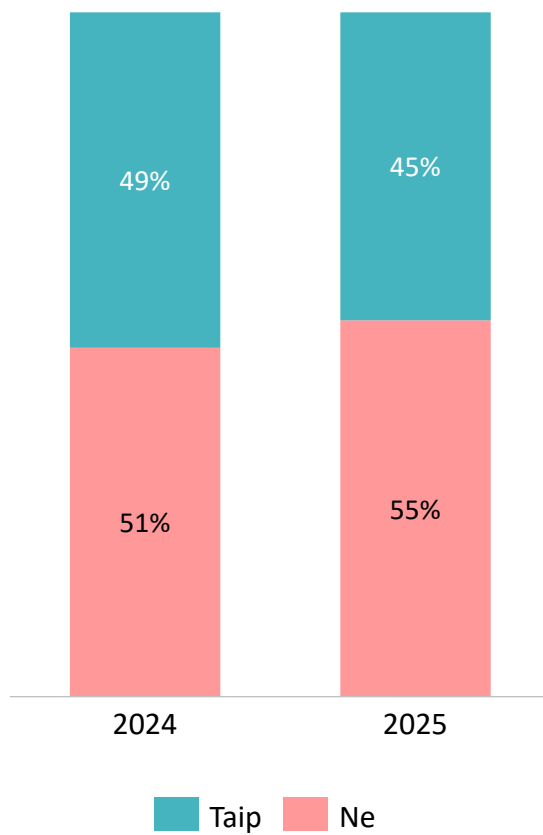
- Projekto įgyvendinimo plano vertinimas **dažniau atliktas per nustatytą terminą**:
 - Projektą vykdančių įmonių darbuotojams
 - Viešosioms įstaigoms
 - Vykdytojams, projektus vykdančiams su ESFA administruojančia agentūra
 - Valstybinio / regioninio planavimo pareiškėjams
- Projekto įgyvendinimo plano vertinimas **dažniau užtruko ilgiau nei planuota**:
 - Konkursiniu būdu dalyvaujantiems vykdytojams bei konsultantams
 - Mažoms ir privačioms įmonėms (1-19 darbuotojų)
 - Vykdytojams, projektus vykdančiams su LEA administruojančia agentūra

TURINYS

1. Tyrimo metodologija
2. Apklaustų projektų vykdytojų charakteristikos
3. Tyrimo rezultatai
 - 3.1. Projekto planavimo etapas
 - 3.2. Projekto atrankos procesas
 - 3.3 Naudojimas konsultantų paslaugomis
 - 3.4 Projektą administruojančios institucijos vertinimas
 - 3.5 Projektą administruojančios institucijos vertinimo palyginimas
 - 3.6 Projekto administravimas ir įgyvendinimo procesas
 - 3.7 Projekto poveikis, pabaiga ir ketinimas dalyvauti vėl
4. Duomenų santrauka

POREIKIS IŠORINIAMS KONSULTANTAMS SUMAŽĖJO NEŽENKLIAI, PASTEBIMA SAVARANKIŠKO PROJEKTŲ ĮGYVENDINIMO AUGIMO TENDENCIJA

KLAUSIMAS | Ar ES fondų investicijų projekto, kuriam atstovaujate, parengimui ir / ar įgyvendinimui buvo pasitelkti išoriniai konsultantai?



DABARTINĖ SITUACIJA:

- Dauguma respondentų tiek 2024 m., tiek 2025 m. projektus įgyvendino savarankiškai, nesinaudodami išoriniais konsultantais. Šiais metais savarankiškai projektus įgyvendino 4 p.p. daugiau respondentų.
- Mažiau nei pusė respondentų nurodė, kad pasitelkė išorinius konsultantus. Šiais metais šis rodiklis sumažėjo 4 p.p.
- Lyginant su ankstesniais metais, statistiškai reikšmingų skirtumų rasta nebuvo.



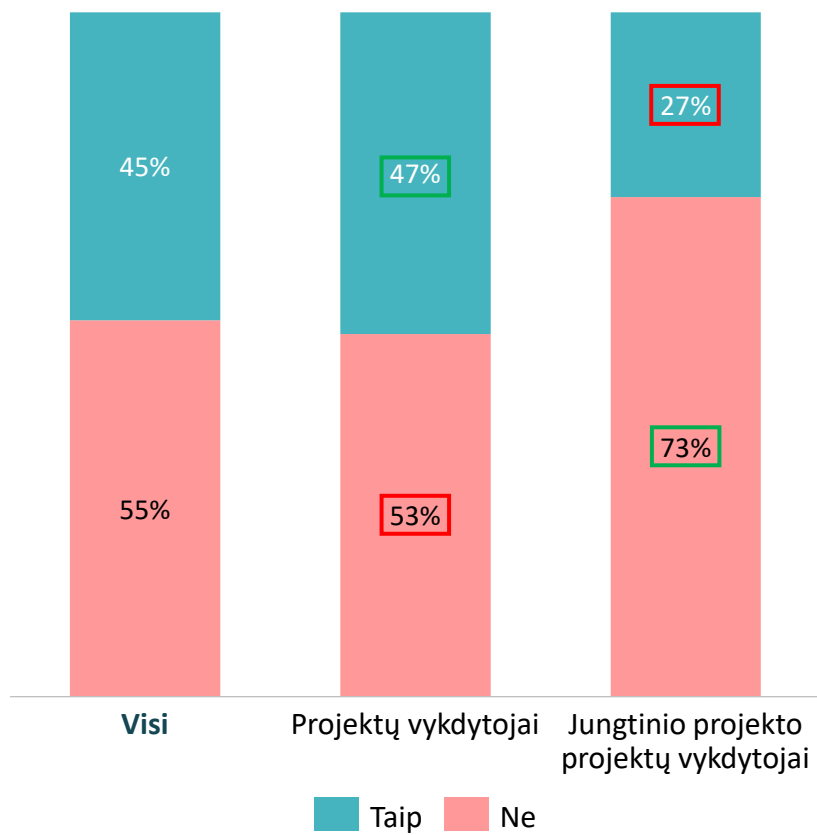
ĮŽVALGOS

- Aukščiausias savarankiško projektų vykdymo lygis fiksuojamas tarp viešųjų įstaigų (77%) veikiančių Vilniuje (70%) - tai rodo, kad viešasis sektorius turi stipriausias vidines kompetencijas ES investicijų valdymui.



JUNGTINIO PROJEKTO PROJEKTŲ VYKDYTOJAI REČIAU PASITELKIA IŠORINIŲ KONSULTANTŲ PAGALBĄ PROJEKTŲ PARENGIMUI IR/AR ĮGYVENDINIMUI NEI PROJEKTŲ VYKDYTOJAI

KLAUSIMAS | Ar ES fondų investicijų projekto, kuriam atstovaujate, parengimui ir / ar įgyvendinimui buvo pasitelkti išoriniai konsultantai?



DABARTINĖ SITUACIJA

- Daugiau nei du trečdaliai (73%) jungtinio projekto projektų vykdytojų nesinaudoja išorinių konsultantų paslaugomis. Šis rodiklis yra ženkliai aukštesnis nei projektų vykdytojų grupėje (53%).
- 47% projektų vykdytojų ir tik 3 iš 10 jungtinio projekto projektų vykdytojų nurodė, kad projekto įgyvendinimui buvo pasitelkę išorinių konsultantų pagalbą.

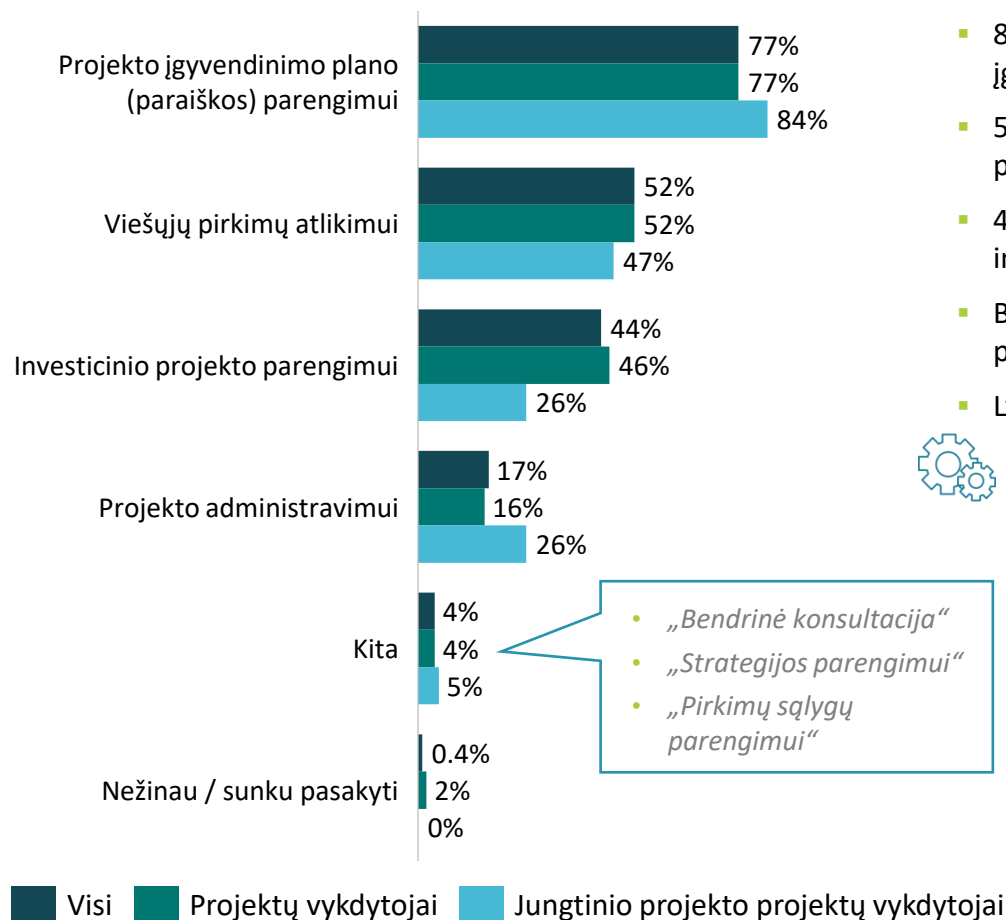


ĮŽVALGOS

- Vykdytojai, kurie **dažniau kreipėsi į konsultantus**:
 - Konkursiniu būdu dalyvaujantys vykdytojai
 - Projektus įgyvendinę bendradarbiaujant su APVA, CPVA ir IA institucijomis
 - Privačios įmonės ir valstybės, savivaldybės įstaigos
 - Įmonės, įsikūrusios didmiesčiuose (išskyrus Vilnių)
 - Konkursiniai pareiškėjai
- Vykdytojai, kurie **dažniau projektus įgyvendino patys**:
 - Valstybinio ar regioninio planavimo vykdytojai
 - Projektus vykde su ESFA institucija
 - Viešosios įstaigos
 - Įmonės, įsikūrusios Vilniuje

PROJEKTO ĮGYVENDINIMO PLANO RENGIMAS, VIEŠŪJŲ PIRKIMŲ ATLIKIMAS BEI INVESTICINIO PROJEKTO PARENGIMAS – PAGRINDINĖS KONSULTANTŲ PASITELKIMO PRIEŽASTYS ABEJOSE GRUPĖSE

KLAUSIMAS | Kokiam tikslui projekte (-ams) buvo pasitelkti išoriniai konsultantai?



DABARTINĖ SITUACIJA

- 84% jungtinio projekto projektų vykdytojų kreipėsi pagalbos rengiant paraiškas projekto įgyvendinimo plano (paraiškos) parengimas etape, tai yra 7 p.p. daugiau už projektų vykdytojus.
- 52% projektų vykdytojų kreipėsi pagalbos viešųjų pirkimų atlikimui, 5 p.p. daugiau nei jungtinio projekto projektų vykdytojų.
- 46% projektų vykdytojų ir tik 26% jungtinio projekto projektų vykdytojų kreipėsi pagalbos investicinio projekto parengimo etape.
- Beveik trečdalis jungtinio projekto projektų vykdytojų ir tik 16% projektų vykdytojų kreipėsi pagalbos projekto administravimo etape.
- Lyginant abiejų tikslinių grupių atsakymus, statistiškai reikšmingų skirtumų rasta nebuvo.



ĮŽVALGOS

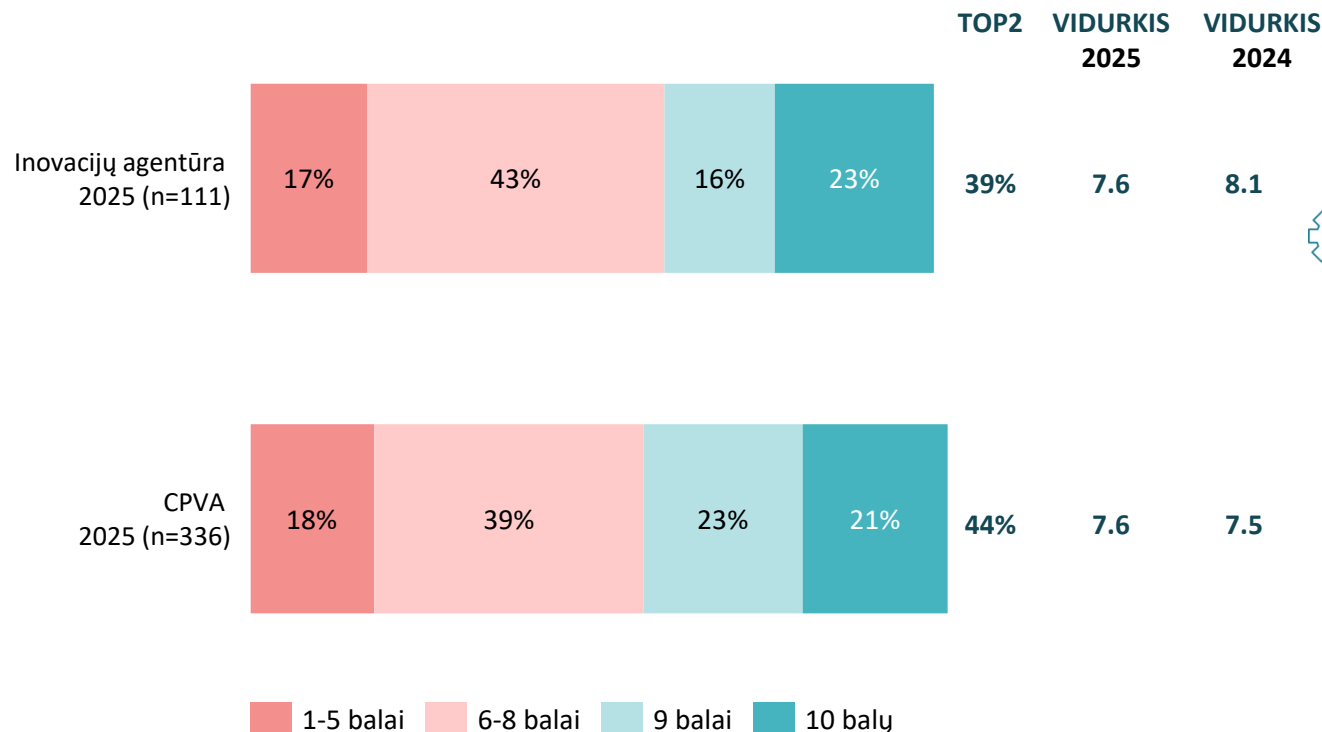
- Konsultantus **paraiškos parengimui** dažniau pasitelkė:
 - Konkursiniu būdu dalyvaujantys vykdytojai, projektus vykde bendradarbiaujant su IA bei privačios įmonės iki 100 darbuotojų.
- Konsultantus **viešųjų pirkimų atlikimui** dažniau pasitelkė:
 - Konkursiniu būdu dalyvaujantys vykdytojai bei konsultantai
- Konsultantus **investicinio projekto parengimui** dažniau pasitelkė:
 - Valstybinės ir savivaldybės įstaigos, dalyviai paramą gavę daugiau nei 5 kartus bei didelės įmonės (virš 100 darbuotojų)

TURINYS

1. Tyrimo metodologija
2. Apklaustų projektų vykdytojų charakteristikos
3. Tyrimo rezultatai
 - 3.1. Projekto planavimo etapas
 - 3.2. Projekto atrankos procesas
 - 3.3 Naudojimasis konsultantų paslaugomis
 - 3.4 Projektą administruojančios institucijos vertinimas
 - 3.5 Projektą administruojančios institucijos vertinimo palyginimas
 - 3.6 Projekto administravimas ir įgyvendinimo procesas
 - 3.7 Projekto poveikis, pabaiga ir ketinimas dalyvauti vėl
4. Duomenų santrauka

2025 M. INOVACIJŲ AGENTŪROS IR CPVA BENDRADARBIAVIMO VERTINIMAI TARP PROJEKTŲ VYKDYTOJŲ YRA LABAI PANAŠŪS (VIDUTINIS VERTINIMAS - 7.6/10)

KLAUSIMAI | Kaip apskritai vertintumėte bendradarbiavimo patirtį su administruojančia institucija? Įvertinkite skalėje nuo 1 iki 10, kur 1 reiškia „labai blogai“, 10 – „labai gerai“



DABARTINĖ SITUACIJA

- 4/10 projektų vykdytojų, bendradarbiaujančių tiek su Inovacijų agentūra, tiek CPVA, jas vertino aukščiausiais balais (9-10 balų).
- Tarp vertinusių žemiausiais balais (1-5) procentas taip pat yra tolygus tarp abiejų agentūrų (IA – 17%, CPVA – 18%).
- Lyginant su ankstesniais metais, reikšmingų skirtumų tarp agentūrų vidutinių vertinimų nebuvo. CPVA vertinimas tarp projektų vykdytojų išliko stabilus, o IA sumažėjo 0.6 balo.

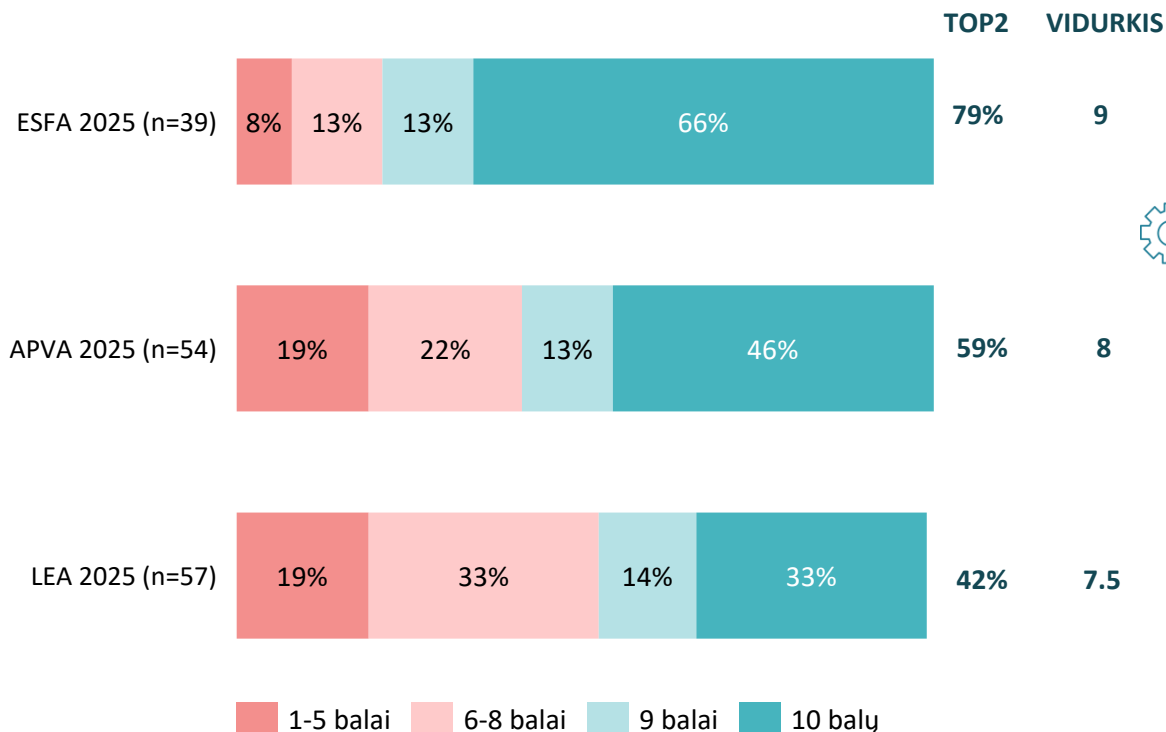


ĮŽVALGOS :

- Vidutiniškai geriau vertino bendradarbiavimą su **IA**:
 - Ne Vilniuje veikiančios įmonės
- Vidutiniškai žemesniu balu vertino bendradarbiavimą su **IA**:
 - Konsultantai
- Vidutiniškai geriau vertino bendradarbiavimą su **CPVA**:
 - Gavę ES paramą 2-4 kartus
 - Ne Vilniuje veikiančios įmonės
- Vidutiniškai žemesniu balu vertino bendradarbiavimą su **CPVA**:
 - Gavę ES paramą daugiau nei 5 kartus
 - Privačių įmonių atstovai
 - Vilniuje ir kituose didžiuosiuose miestuose veikiančios įmonės
 - Konkursiniai pareiškėjai

JUNGTINIO PROJEKTO PROJEKTŲ VADOVAI AUKŠČIAUSIAI VERTINA BENDRADARBIAVIMO PATIRTĮ SU ESFA. BENDRADARBIAVIMAS SU APVA VERTINIMAS KIEK GERIAU NEI SU LEA

KLAUSIMAI | Kaip apskritai vertintumėte bendradarbiavimo patirtį su administruojančia institucija? Įvertinkite skalėje nuo 1 iki 10, kur 1 reiškia „labai blogai“, 10 – „labai gerai“



DABARTINĖ SITUACIJA

- Bendradarbiavimo su ESFA patirtis įvertinta aukščiausiai iš visų jungtinio projekto projektų vykdytojų apklaustų agentūrų – vidurkis siekia 9/10 balų.
- Daugiau negu pusė (6 iš 10) jungtinio projekto projektų vykdytojų, bendradarbiaujančių su APVA, ją vertino aukščiausiais balais. Penktadalis apklaustųjų APVA vertino žemiausiais balais (1-5).
- 4 iš 10 jungtinio projekto projektų vykdytojų vertino LEA aukščiausiais balais (9-10 balų).
- Lyginant vidutinius agentūrų įvertinimus, statistiškai reikšmingų skirtumų rasta nebuvo.



ĮŽVALGOS :

Vidutiniškai geriau **ESFA** vertino:

- Nesamdę išorinių konsultantų projekto rengimui
- Ketinantys vėl teikti paraišką arba neapsisprendę
- Fiziniai asmenys ir viešųjų įstaigų atstovai
- Vidutinių ir didesnių įmonių atstovai (20+ darbuotojų)

Vidutiniškai geriau **APVA** vertino:

- Fiziniai asmenys bei pabaigę įgyvendinti projektus
- Ne Vilniuje veikiančios įmonės

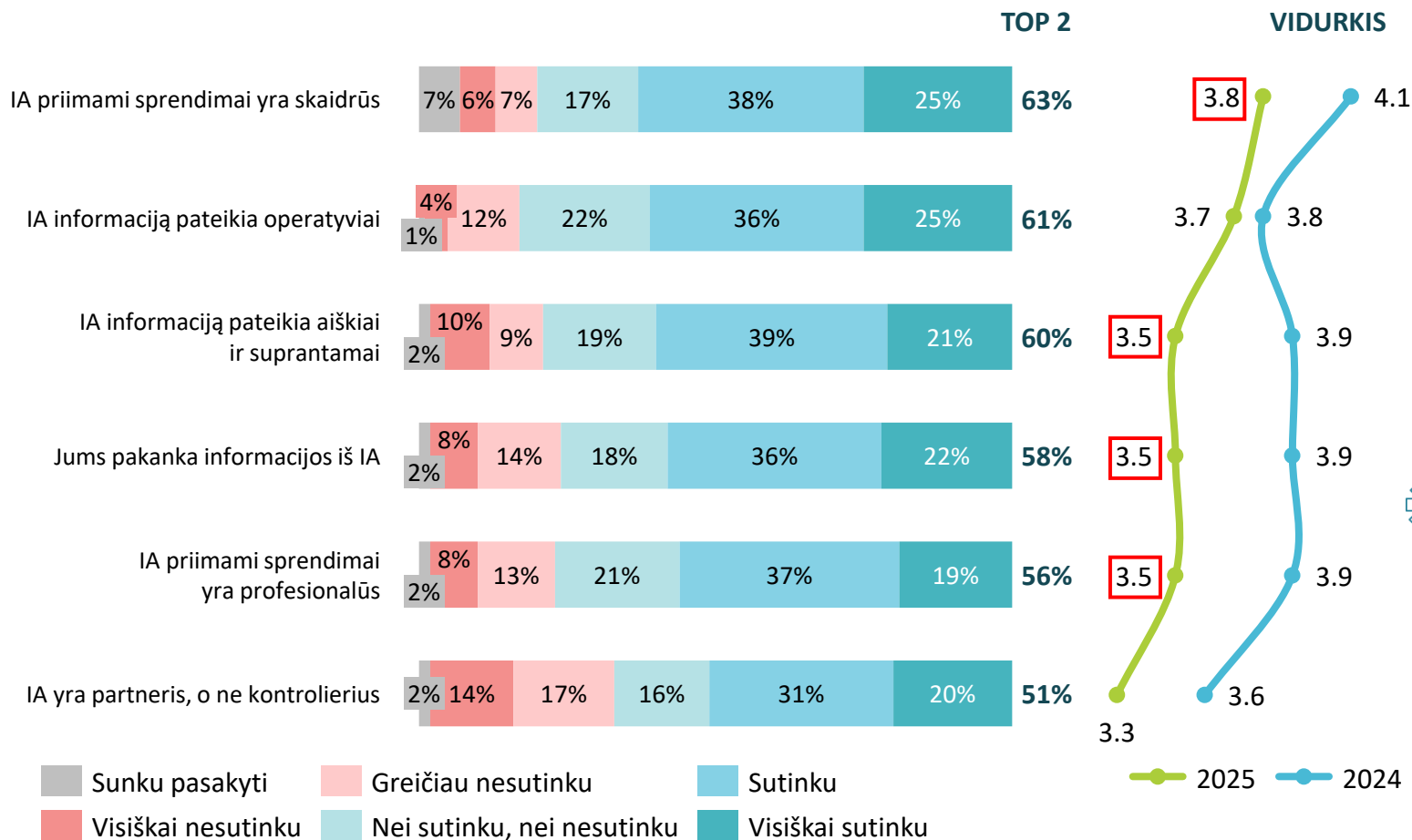
Vidutiniškai aukštesniu balu vertino **LEA**:

- Vykdančys projektą pirmą kartą

- Tarp žemesniais balais agentūras įvertinusių respondentų statistiškai reikšmingų skirtumų nerasta.

IA | DAUGUMA BENDRADARBIAVIMO SU IA PATIRTJŲ APIBŪDINANČIŲ SAVYBIŲ ŠIEMET BUVO ĮVERTINTOS ŽEMIAU NEI PERNAI

KLAUSIMAI | Pagal turimą bendradarbiavimo su administruojančiaja institucija IA patirtį, įvertinkite kiek sutinkate su šiais teiginiais:



DABARTINĖ SITUACIJA

- Lyginant su ankstesniais metais, reikšmingai sumažėjo daugumos savybių apie bendradarbiavimo su IA patirtį vertinimas. Skaidrumo vertinimas nukrito 0.3 balo, o aiškaus informacijos pateikimo, informacijos pakankamumo bei priamamų sprendimų profesionalumo vertinimai sumažėjo 0.4 balo.
- Kaip ir 2024 m., IA priamamų sprendimų skaidrumas yra geriausiai vertinama agentūros savybė tarp projektų vykdytojų (63% sutiko ar visiškai sutiko su šiuo teiginiu).
- Antra geriausiai vertinama IA savybė – operatyvus informacijos pateikimas (61% sutiko ar visiškai sutiko su šiuo teiginiu).



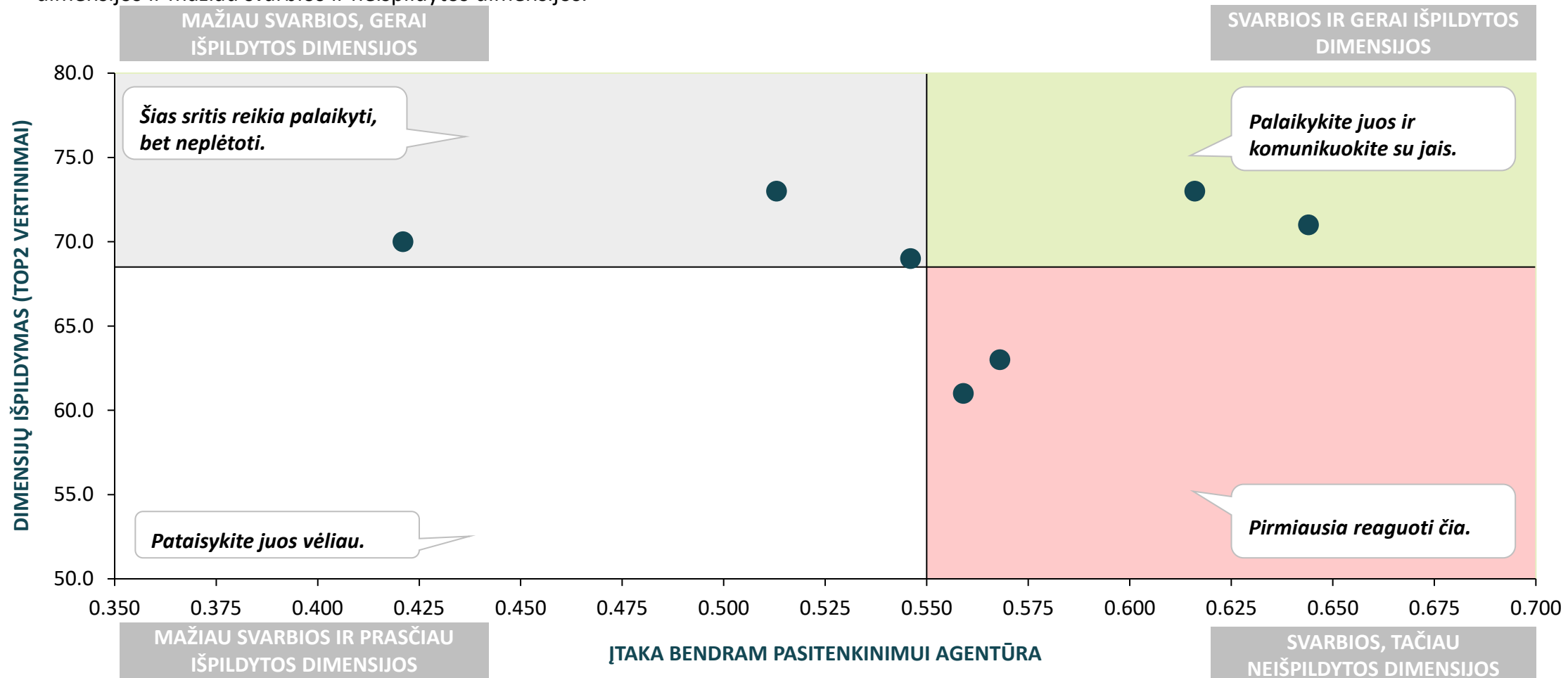
ĮŽVALGOS :

- Teiginį „IA priimami sprendimai yra skaidrūs“ prasčiau įvertino:
 - Vilniuje veikiančios įmonės
- Teiginį „IA yra partneris, o ne kontrolierius“:
 - Prasčiau įvertino konkursiniai pareiškėjai
 - Geriau įvertino nesamdę išorinių konsultantų projekto parengimui

ATSKIRŲ DIMENSIJŲ ĮTAKA BENDRAM PASITENKIMUI AGENTŪRA PATEIKIAMA KETURMATĖJE MATRICOJE

MATRICOS INTERPRETACIJOS PAAIŠKINIMAS

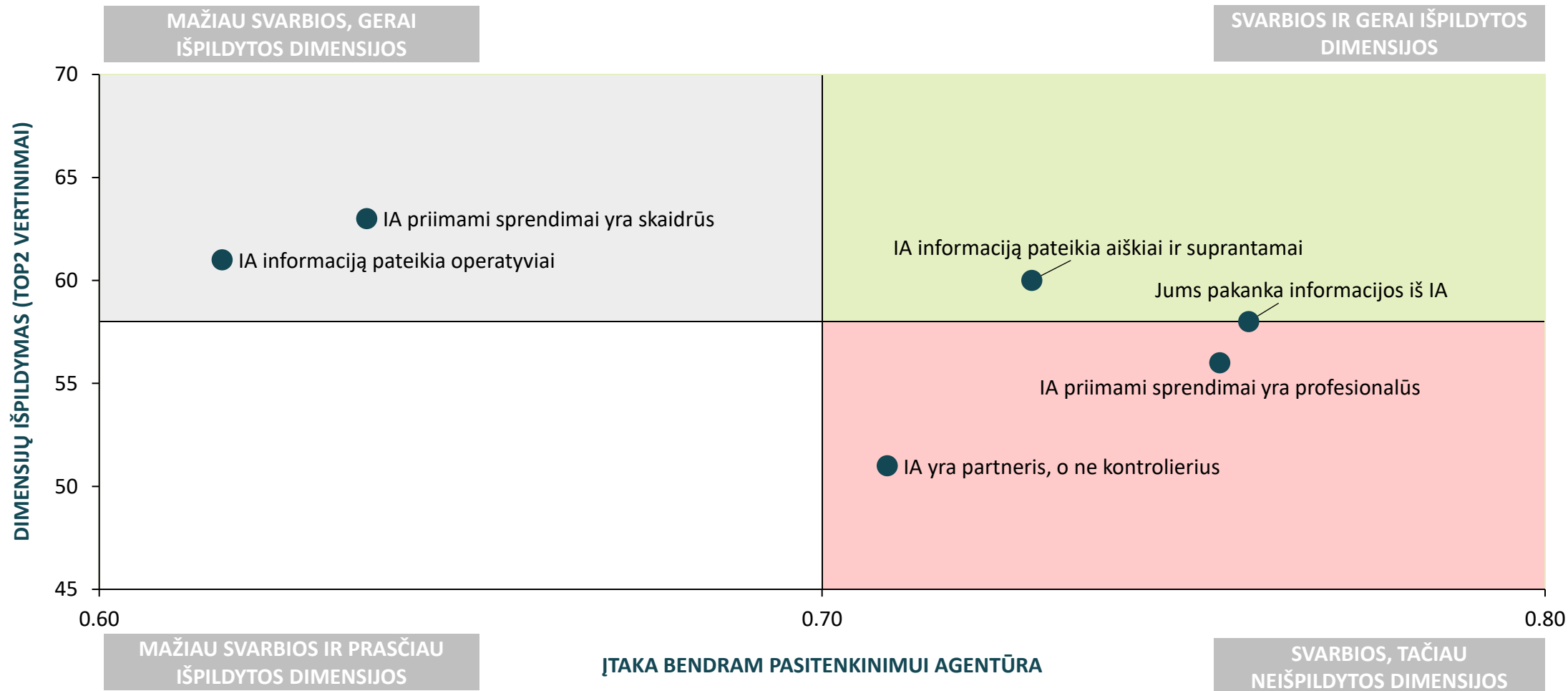
Naudojant bendro agentūros vertinimo koreliaciją ir vertintų atskirų dimensijų išpildymo procentus, matrica suskirsto aspektus į keturias kategorijas, nurodydama svarbiausias sritis: svarbios, tačiau neišpildytos dimensijos, svarbios ir gerai išpildytos dimensijos, mažiau svarbios, tačiau gerai išpildytos dimensijos ir mažiau svarbios ir neišpildytos dimensijos.



IA | IA ĮVAIZDIS KAIP PARTNERIO, NE KONTROLIERIAUS TURI AUKŠTĄ ĮTAKĄ PASITENKINIMUI, BET ASPEKTO IŠPILDYMAS YRA ŽEMESNIS, KAIP IR IA SPRENDIMŲ PROFESIONALUMO

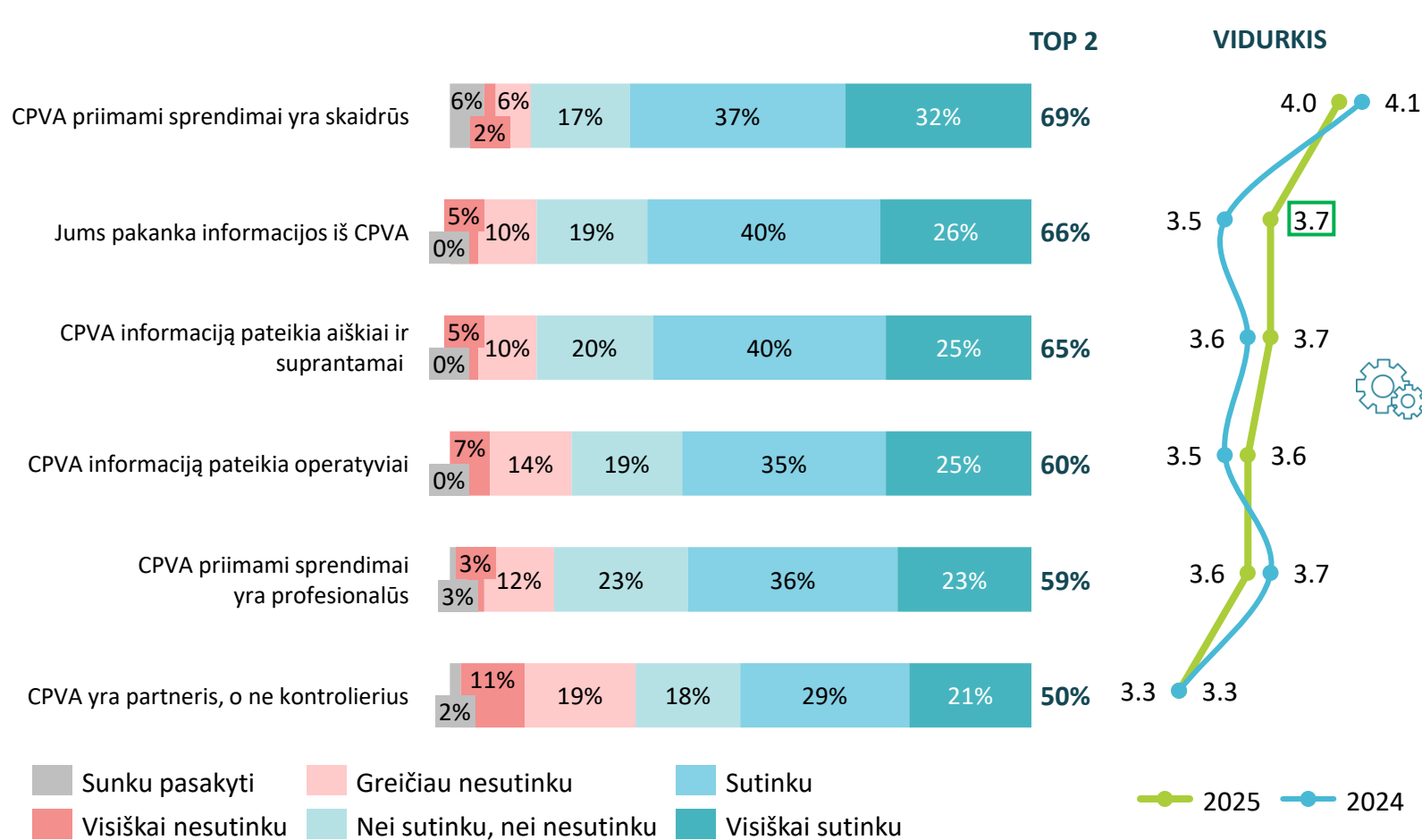
AGENTŪROS DIMENSIJŲ VERTINIMO IR SVARBOS BENDRAM PASITENKINIMUI AGENTŪRA MATRICA

KLAUSIMAI | Kaip apskritai vertintumėte bendradarbiavimo patirtį su IA? Įvertinkite skalėje nuo 1 iki 10, kur 1 reiškia „labai blogai“, 10 – „labai gerai“. Pagal turimą bendradarbiavimo su administruojančiaja institucija IA patirtį, įvertinkite kiek sutinkate su šiais teiginiais:



CPVA | CPVA GERIAUSIAI VERTINAMAS PRIIMAMŲ SPRENDIMŲ SKAIDRUMAS, TAIP PAT INFORMACIJOS PAKANKAMUMAS IR AIŠKUMAS

KLAUSIMAI | Pagal turimą bendradarbiavimo su administruojančiaja institucija CPVA patirtį, įvertinkite kiek sutinkate su šiais teiginiais:



DABARTINĖ SITUACIJA

- Projektų vykdytojai, kaip ir pernai, aukščiausiai vertino CPVA priimamų sprendimų skaidrumą (69% sutiko ar visiškai sutiko su šiuo teiginiu).
- 5/10 projektų vykdytojų sutiko ar visiškai sutiko su teiginiu, kad CPVA yra partneris, o ne kontrolierius.
- Lyginant su ankstesniais metais, reikšmingai padidėjo informacijos pakankamumo iš CPVA vertinimas (2024 m.: 3.5, 2025 m.: 3.7).

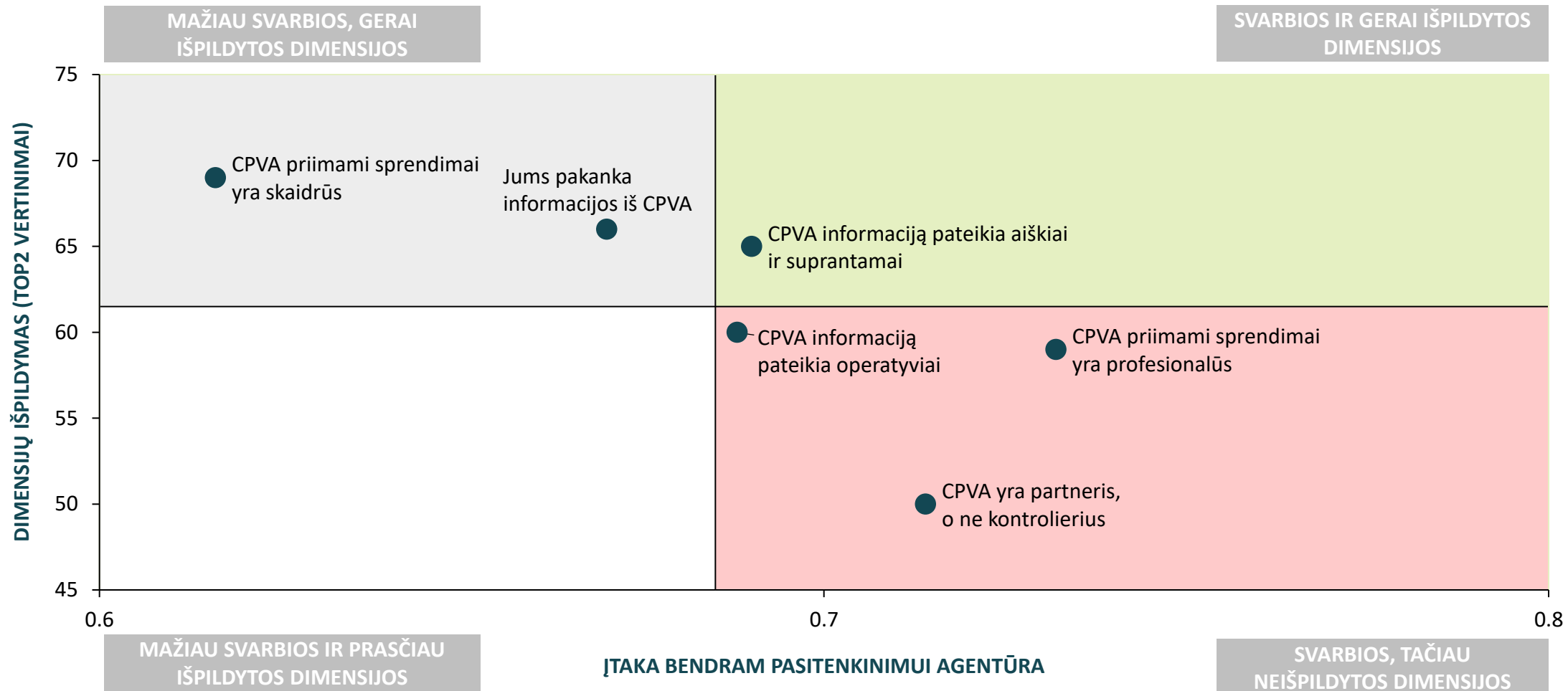
ĮŽVALGOS :

- Teiginį „CPVA priimami sprendimai yra skaidrūs“ geriau įvertino:
 - Projektą vykdę pirmą kartą
 - Ne Vilniuje veikiančios įmonės
 - Valstybinio / regioninio planavimo pareiškėjai
- Teiginį „CPVA yra partneris, o ne kontrolierius“ geriau įvertino:
 - Nesamdę išorinių konsultantų projekto parengimui
 - Projektą vykdę pirmą kartą
 - NVO, vidutinio dydžio įmonių atstovai (20-99 darbuotojų)
- Tarp prasčiau teiginius apie CPVA įvertinusių respondentų statistiškai reikšmingų skirtumų nerasta

CPVA | PROFESIONALUMAS PRIIMANT SPRENDIMUS, BUVIMAS PARTNERIU, OPERATYVUS INFORMACIJOS PATEIKIMAS TURI AUKŠTĄ ĮTAKĄ PASITENKINIMUI, BET JŲ IŠPILDYMAS YRA PRASTESNIS

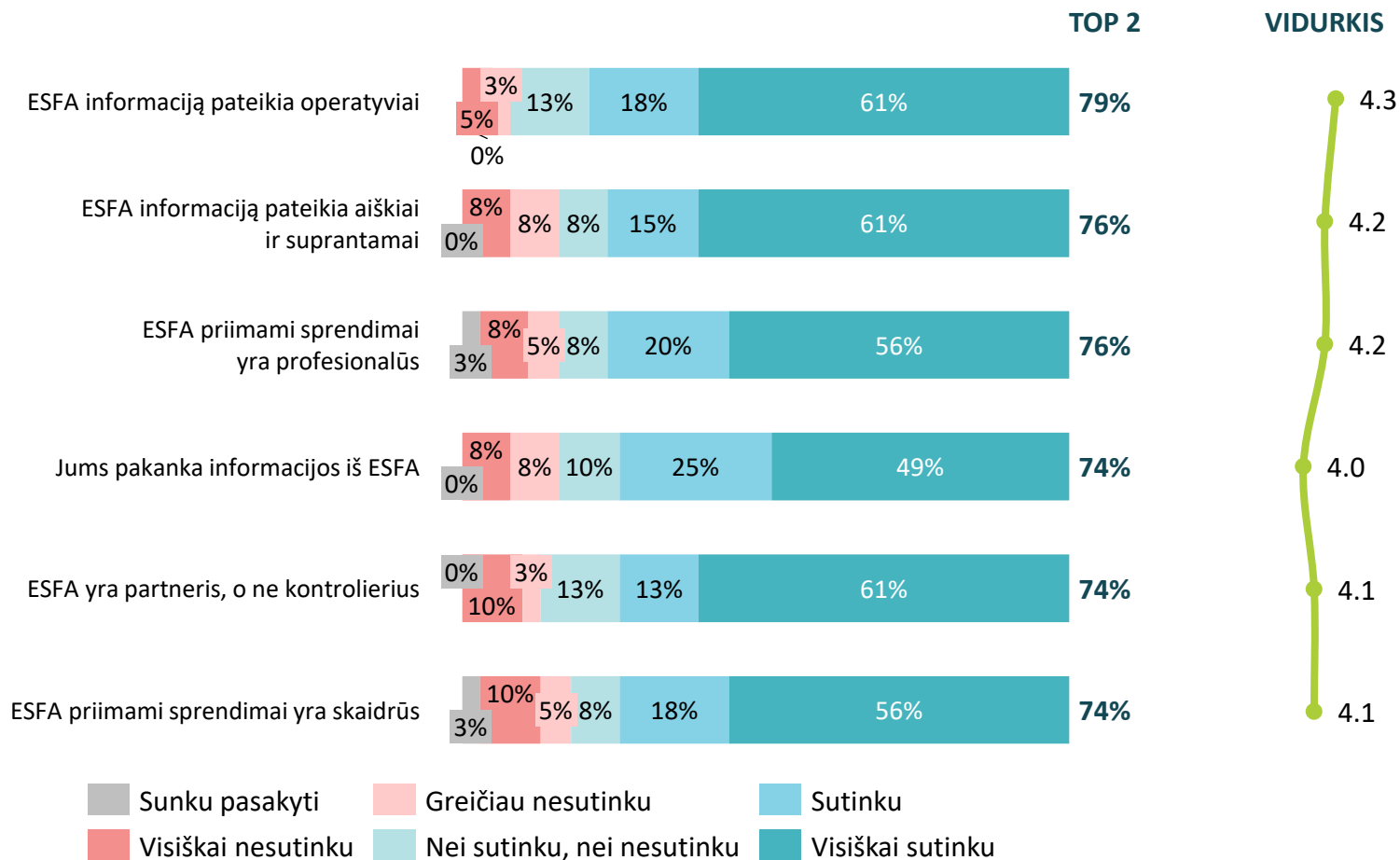
AGENTŪROS DIMENSIJŲ VERTINIMO IR SVARBOS BENDRAM PASITENKINIMUI AGENTŪRA MATRICA

KLAUSIMAI | Kaip apskritai vertintumėte bendradarbiavimo patirtį su CPVA? Įvertinkite skalėje nuo 1 iki 10, kur 1 reiškia „labai blogai“, 10 – „labai gerai“. Pagal turimą bendradarbiavimo su administruojančiaja institucija CPVA patirtį, įvertinkite kiek sutinkate su šiais teiginiais:



ESFA | VISOS BENDRADARBIAVIMO SU ESFA SAVYBĖS YRA VERTINAMOS AUKŠTAI, 4.1-4.3/5 BALŲ; GERIAUSIAI VERTINAMA SAVYBĖ: OPERATYVUS INFORMACIJOS PATEIKIMAS

KLAUSIMAI | Pagal turimą bendradarbiavimo su administruojančiaja institucija ESFA patirtį, įvertinkite kiek sutinkate su šiais teiginiais:



DABARTINĖ SITUACIJA

- ESFA operatyvus informacijos pateikimas yra aukščiausiai vertinama agentūros savybė (79% jungtinio projekto projektų vykdytojų sutiko ar visiškai sutiko su šiuo teiginiu).
- Taip pat aukštai vertinamas aiškus informacijos pateikimas bei profesionalumas priimant sprendimus (76% jungtinio projekto projektų vykdytojų sutiko ar visiškai sutiko su šiuo teiginiu).
- Nors jungtinio projekto projektų vykdytojai ESFA santykinai žemiau įvertino informacijos pakankamumą, buvimą partneriu, o ne kontrolieriumi bei priimamų sprendimų skaidrumą (74% sutiko ar visiškai sutiko su šiuo teiginiu), šių savybių vertinimas išlieka aukštas.



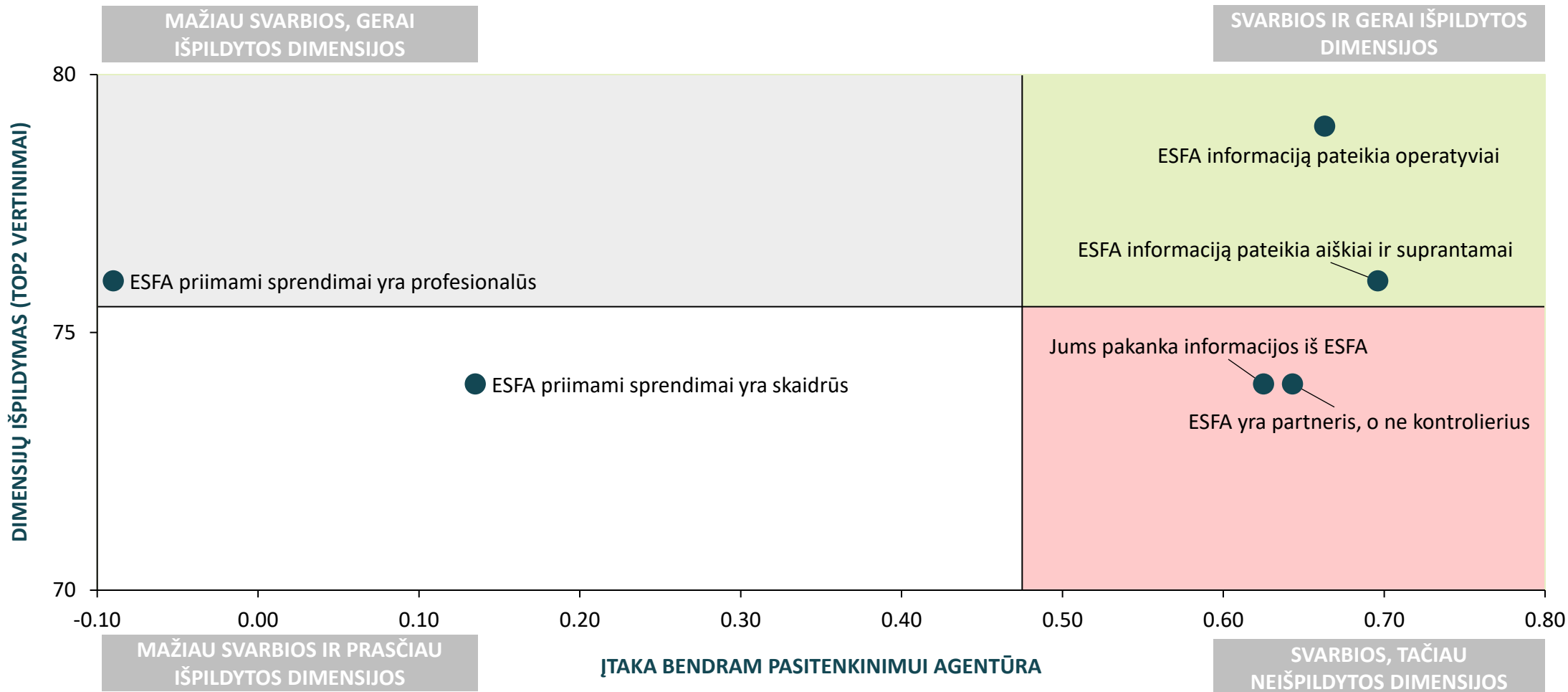
ĮŽVALGOS :

- Teiginį „**ESFA informaciją pateikia operatyviai**“ geriau įvertino:
 - Ketinantys vėl teikti paraiškas
- Teiginį „**ESFA priimami sprendimai yra skaidrūs**“ geriau įvertino:
 - Ketinantys vėl teikti paraiškas
- Teiginį „**ESFA yra partneris, o ne kontrolierius**“ prasčiau įvertino:
 - Privačių įmonių atstovai

ESFA | BUVIMAS PARTNERIU, O NE KONTROLIERIUMI IR INFORMACIJOS PAKANKAMUMAS IŠ ESFA TURI AUKŠTĄ ĮTAKĄ BENDRAM PASITENKINIMUI, BET YRA VERTINAMI ŽEMIAU

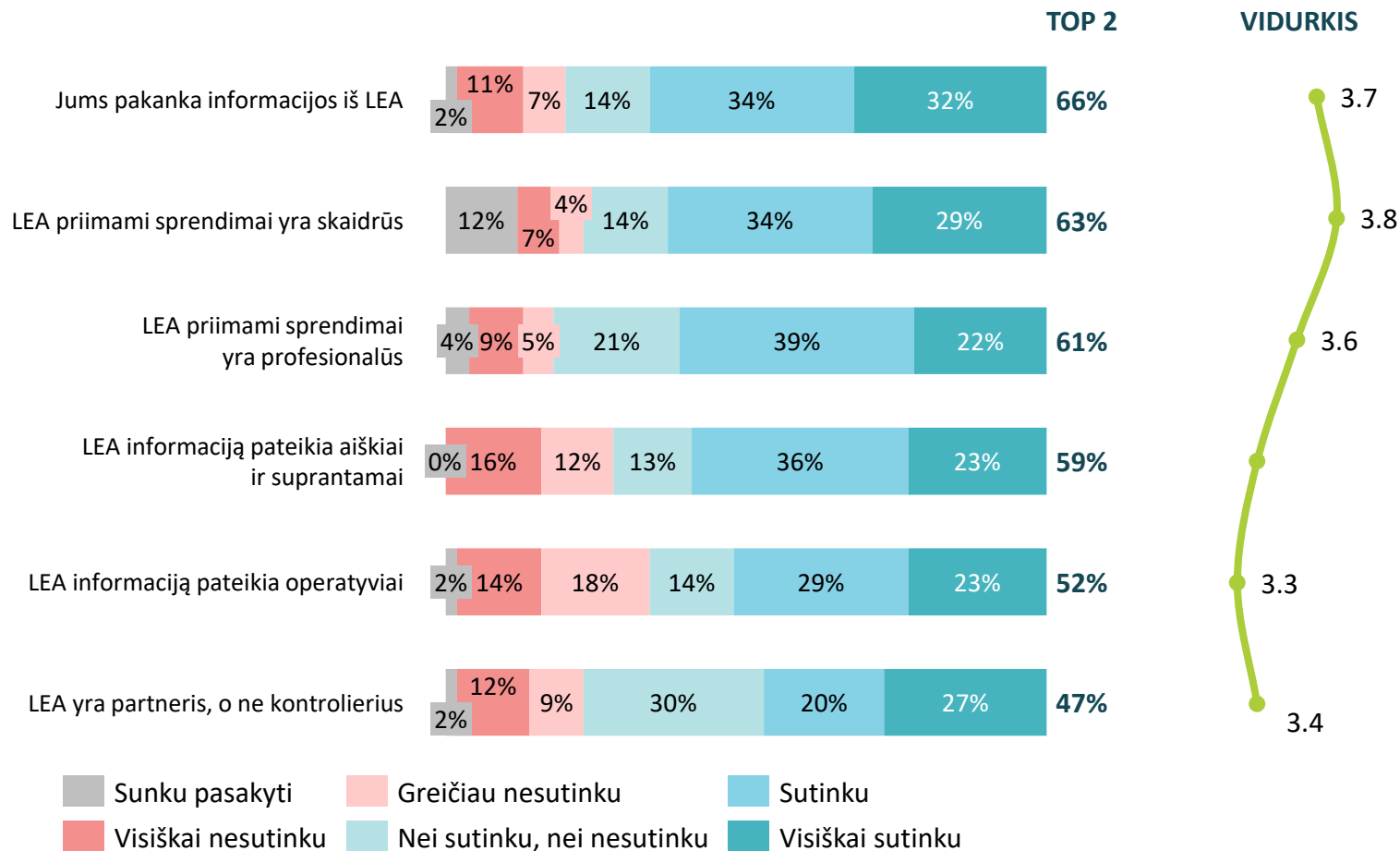
AGENTŪROS DIMENSIJŲ VERTINIMO IR SVARBOS BENDRAM PASITENKINIMUI AGENTŪRA MATRICA

KLAUSIMAI | Kaip apskritai vertintumėte bendradarbiavimo patirtį su ESFA? Įvertinkite skalėje nuo 1 iki 10, kur 1 reiškia „labai blogai“, 10 – „labai gerai“. Pagal turimą bendradarbiavimo su administruojančiąja institucija ESFA patirtį, įvertinkite kiek sutinkate su šiais teiginiais:



LEA | GERIAUSIAI VERTINAMAS LEA PATEIKIAMOS INFORMACIJOS PAKANKAMUMAS IR PRIIMAMŲ SPRENDIMŲ SKAIDRUMAS

KLAUSIMAI | Pagal turimą bendradarbiavimo su administruojančiąja institucija LEA patirtį, įvertinkite kiek sutinkate su šiais teiginiais:



DABARTINĖ SITUACIJA

- LEA priimamų pateikiamos informacijos pakankamumas ir sprendimų skaidrumas yra geriausiai vertinamos agentūros savybės (atitinkamai 66% ir 63% jungtinio projekto projektų vykdytojų sutiko ar visiškai sutiko su šiuo teiginiu).
- Kaip ir projektų vykdytojų vertinamų agentūrų atveju, jungtinio projekto projektų vykdytojai kiek žemiau įvertino LEA buvimą partneriu, o ne kontrolieriumi (47% sutiko ar visiškai sutiko su šiuo teiginiu).



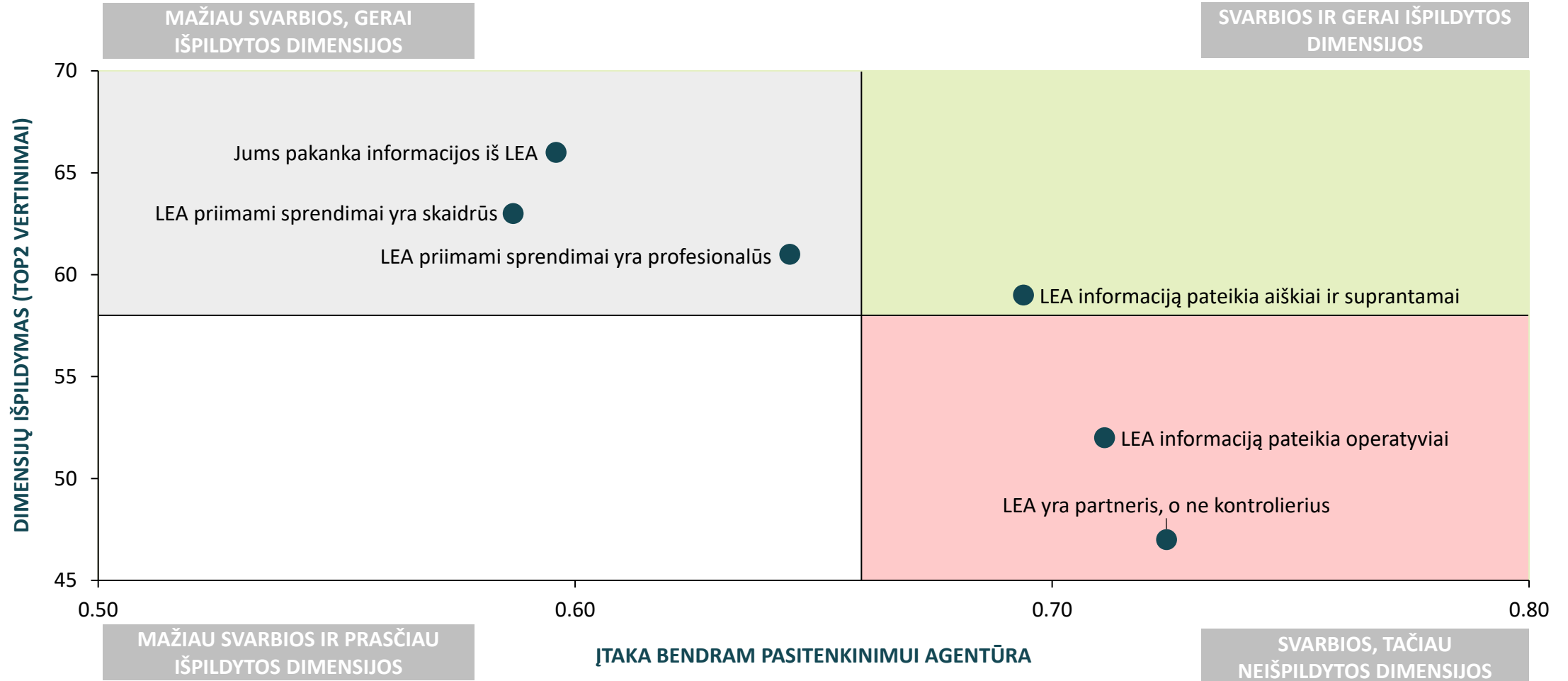
ĮŽVALGOS :

- Teiginį „**LEA priimami sprendimai yra skaidrūs**“ geriau įvertino:
 - Privačių įmonių atstovai
- Teiginį „**LEA yra partneris, o ne kontrolierius**“ prasčiau įvertino:
 - Konsultantai
 - Vykdytojai, kurių jungtinio projekto įgyvendinimą prižiūrėjo IA

LEA | BUVIMAS PARTNERIU, O NE KONTROLIERIUMI IR INFORMACIJOS OPERATYVUMAS TURI AUKŠTĄ ĮTAKĄ BENDRAM PASITENKINIMUI, BET YRA PRASČIAU IŠPILDOMI

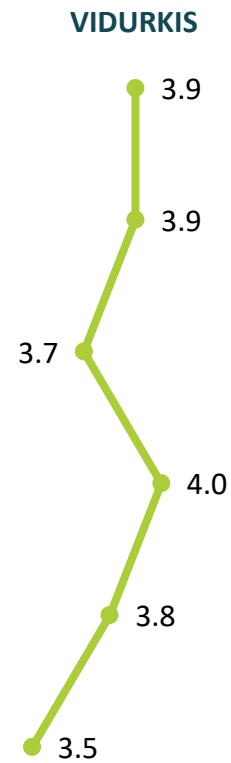
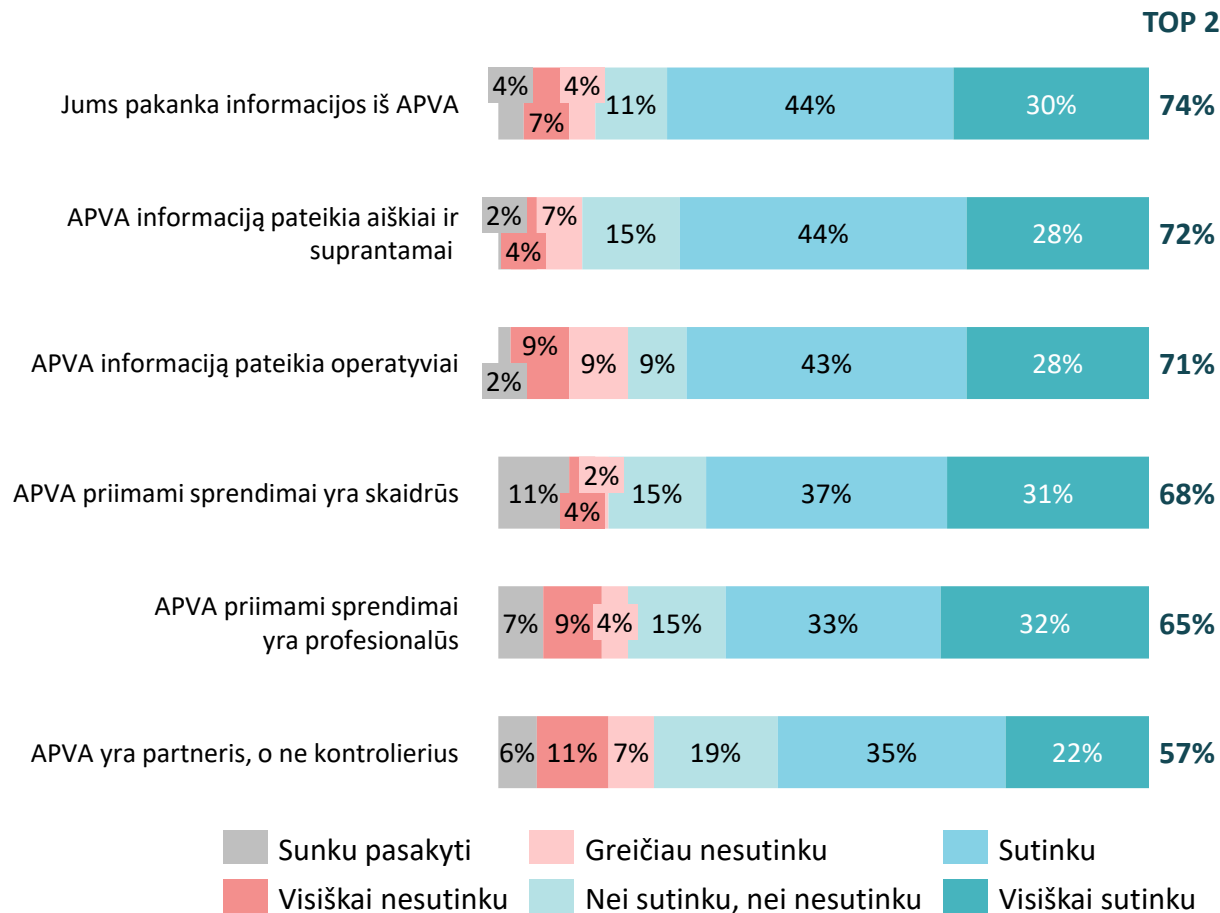
AGENTŪROS DIMENSIJŲ VERTINIMO IR SVARBOS BENDRAM PASITENKINIMUI AGENTŪRA MATRICA

KLAUSIMAI | Kaip apskritai vertintumėte bendradarbiavimo patirtį su LEA? Įvertinkite skalėje nuo 1 iki 10, kur 1 reiškia „labai blogai“, 10 – „labai gerai“. Pagal turimą bendradarbiavimo su administruojančiąja institucija LEA patirtį, įvertinkite kiek sutinkate su šiais teiginiais:



APVA | JUNG TINIO PROJEKTO PROJEKTŲ VYKDYTOJAI GERIAUSIAI VERTINA APVA SRITIS, SUSIJUSIAS SU INFORMACIJOS PATEIKIMU

KLAUSIMAI | Pagal turimą bendradarbiavimo su administruojančiaja institucija APVA patirtį, įvertinkite kiek sutinkate su šiais teiginiais:



DABARTINĖ SITUACIJA

- Aukščiausiai vertinama APVA savybė – pateikiamos informacijos pakankamumas (74% sutiko ar visiškai sutiko su šiuo teiginiu). Kitos dvi aukščiausiai vertinamos savybės taip pat susijusios su informacija: jos pateikimas aiškiai, suprantamai (72%) bei operatyviai (71%).
- Kaip ir LEA atveju, jungtinio projekto projektų vykdytojai žemiausiai vertina APVA suvokimą kaip partnerio, o ne kontrolieriaus (57% sutiko ar visiškai sutiko su šiuo teiginiu).



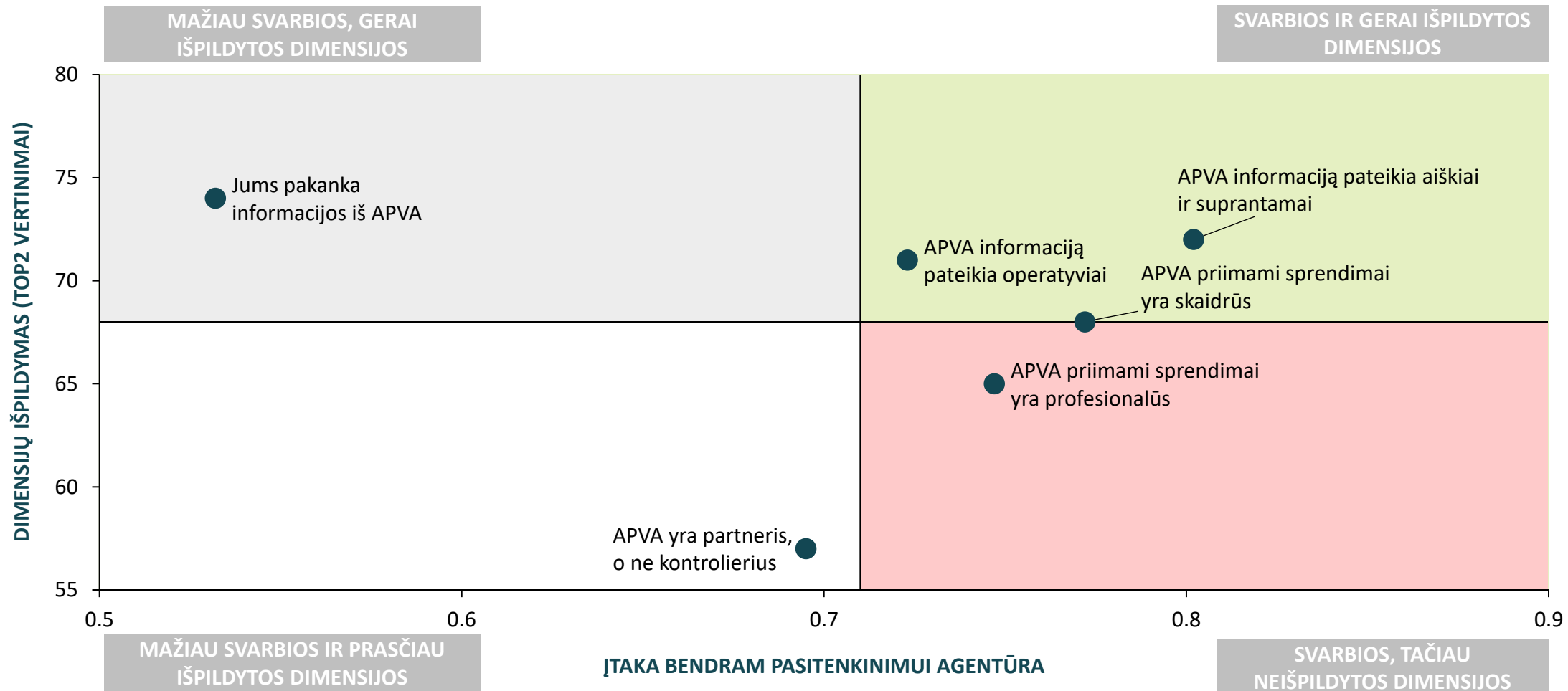
ĮŽVALGOS :

- Teiginį „**APVA priimami sprendimai yra profesionalūs**“ prasčiau įvertino:
 - Konsultantai
- Teiginį „**APVA yra partneris, o ne kontrolierius**“ prasčiau įvertino:
 - Konsultantai
 - Jungtinio projekto projektų vykdytojai, kurių projektai/ dalis projektų vis dar įgyvendinami
 - Privačių įmonių atstovai

APVA | APVA PRIIMAMŲ SPRENDIMŲ PROFESIONALUMAS TURI AUKŠTĄ ĮTAKĄ BENDRAM PASITENKINIMUI, TAČIOS ŠIOS SAVYBĖS IŠPILDYMAS YRA ŽEMESNIS

AGENTŪROS DIMENSIJŲ VERTINIMO IR SVARBOS BENDRAM PASITENKINIMUI AGENTŪRA MATRICA

KLAUSIMAI | Kaip apskritai vertintumėte bendradarbiavimo patirtį su APVA? Įvertinkite skalėje nuo 1 iki 10, kur 1 reiškia „labai blogai“, 10 – „labai gerai“. Pagal turimą bendradarbiavimo su administruojančiąja institucija APVA patirtį, įvertinkite kiek sutinkate su šiais teiginiais:

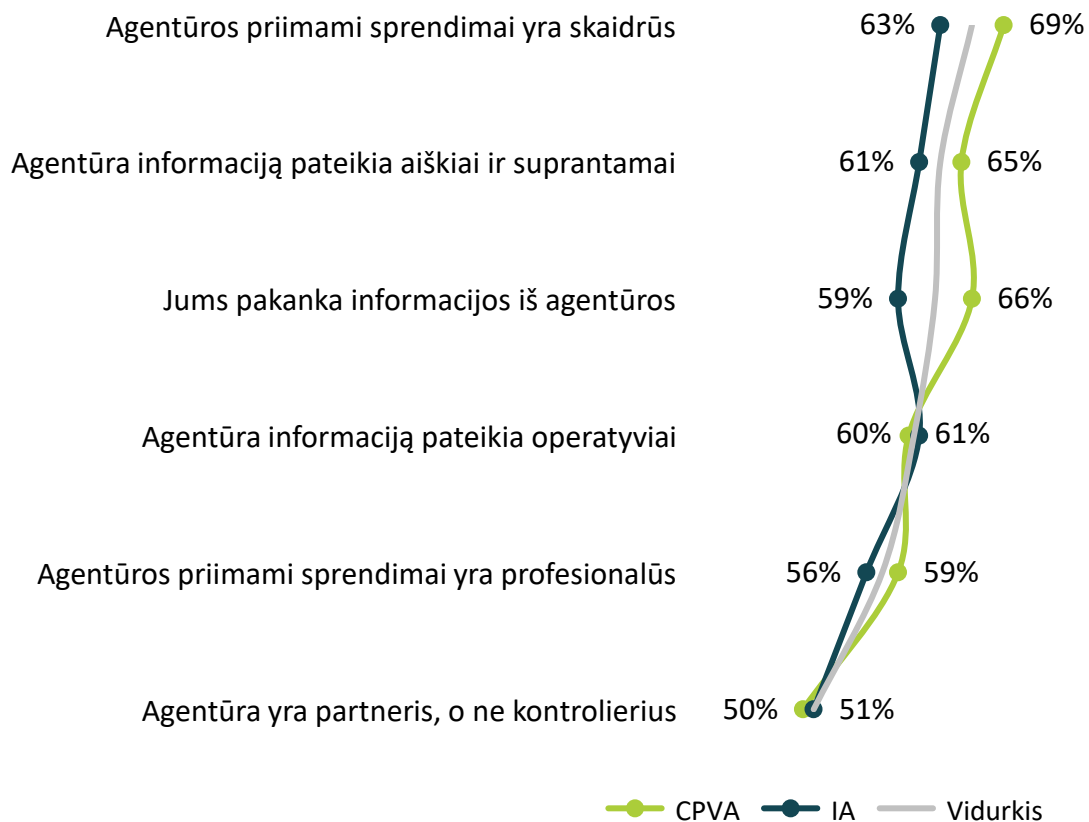


TURINYS

1. Tyrimo metodologija
2. Apklaustų projektų vykdytojų charakteristikos
3. Tyrimo rezultatai
 - 3.1. Projekto planavimo etapas
 - 3.2. Projekto atrankos procesas
 - 3.3 Naudojimas konsultantų paslaugomis
 - 3.4 Projektą administruojančios institucijos vertinimas
 - 3.5 Projektą administruojančios institucijos vertinimo palyginimas
 - 3.6 Projekto administravimas ir įgyvendinimo procesas
 - 3.7 Projekto poveikis, pabaiga ir ketinimas dalyvauti vėl
4. Duomenų santrauka

CPVA BEVEIK VISAIS ASPEKTAIS YRA VERTINAMA GERIAU NEI IA

KLAUSIMAS | Pagal turimą bendradarbiavimo su administruojančiaja institucija IA / CPVA patirtį, įvertinkite kiek sutinkate su šiais teiginiais:

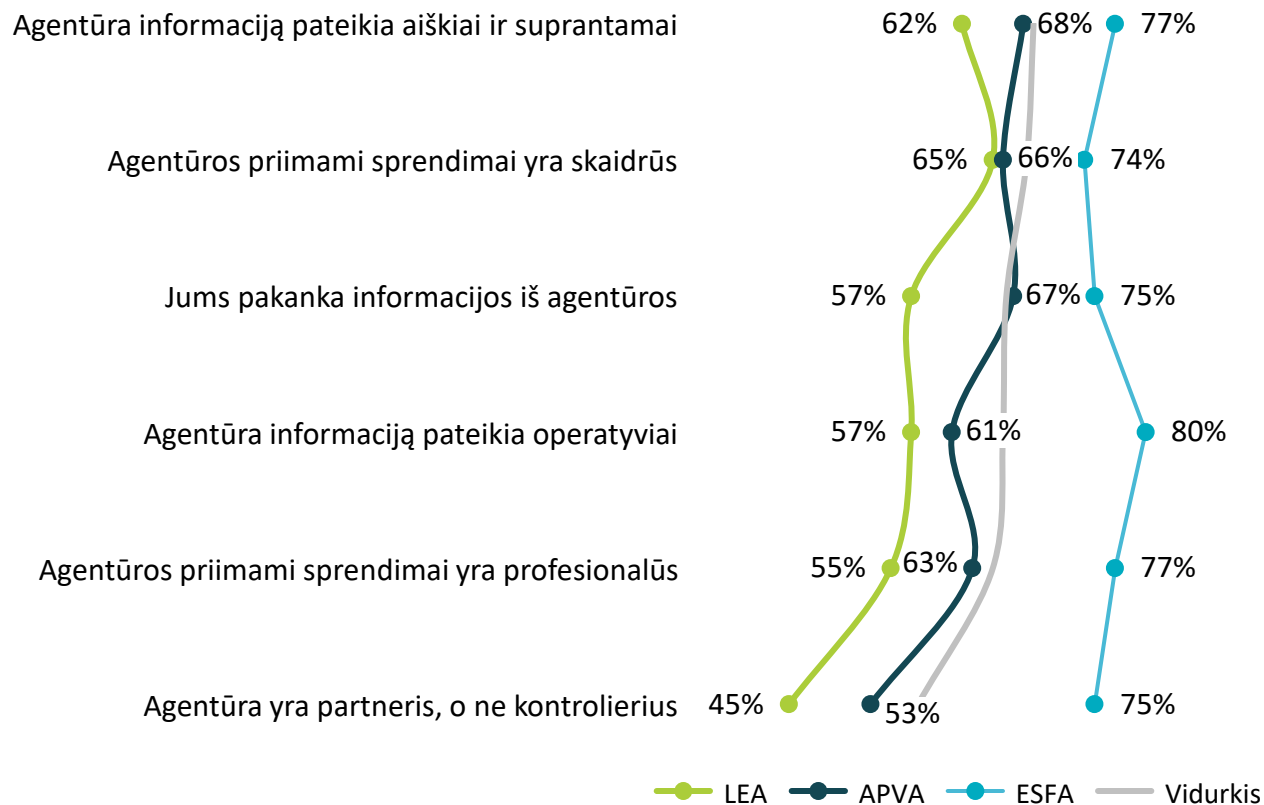


DABARTINĖ SITUACIJA

- Bendrai, geriausiai vertinama agentūrų savybė yra priimamų sprendimų skaidrumas. Šis aspektas abiejose administruojančiose agentūrose vertinamas panašiai.
- Didžiausias skirtumas tarp administruojančių agentūrų yra teikiamos informacijos pakankamumas – projektus su IA vykdantys dalyviai šį aspektą įvertino 7 p.p. prasčiau nei su CPVA.
- Pusė apklaustųjų IA ir CPVA vertina labiau kaip partnerį, o ne kontrolierių.

ESFA VISAIS ASPEKTAIS YRA VERTINAMA GERIAU NEI APVA IR LEA

KLAUSIMAS | Pagal turimą bendradarbiavimo su administruojančiąja institucija LEA / APVA patirtį, įvertinkite kiek sutinkate su šiais teiginiais:



DABARTINĖ SITUACIJA

- Bendrai, geriausiai vertinama agentūrų savybė yra pateiktos informacijos aiškumas, o antroje vietoje priimamų sprendimų skaidrumas. Šie aspektai geriausi yra vertinami ESFA agentūroje (atitinkamai 77% ir 74%), o prasčiausiai LEA agentūroje (atitinkamai 62% ir 65%); APVA agentūros vertinimas pagal šiuos aspektus yra per vidurį, lyginant su ESFA ir LEA (aiškumas: 68% ir skaidrumas: 66%).
- Didžiausias skirtumas tarp administruojančių agentūrų yra teikiamos informacijos operatyvumas – projektus su LEA vykdantys dalyviai šį aspektą įvertino 23 p.p. prasčiau nei dirbantys su ESFA ir 4 p.p. prasčiau nei bendradarbiaujantys su APVA.
- Taip pat išsiskyrė ir agentūrų priimamų sprendimų profesionalumo vertinimai – projektus su LEA vykdantys dalyviai šį aspektą įvertino 30 p.p. prasčiau nei bendradarbiaujantys su ESFA ir 8 p.p. prasčiau nei bendradarbiaujantys su APVA.

ESFA IŠSISKIRIA KAIP GERIAUSIAI VERTINAMA AGENTŪRA TIRTAIS ASPEKTAIS. CPVA IR LEA YRA REČIAU SUVOKIAMOS KAIP PARTNERĖS NEI KITOS NAGRINĖJAMOS AGENTŪROS

KLAUSIMAI | Pagal turimą bendradarbiavimo su administruojančiąja institucija patirtį, įvertinkite kiek sutinkate su šiais teiginiais: Agentūra yra partneris, o ne kontrolierius; Agentūros priimami sprendimai yra profesionalūs; Agentūros priimami sprendimai yra skaidrūs;

		Agentūra yra partneris, o ne kontrolierius	Agentūros priimami sprendimai yra profesionalūs	Agentūros priimami sprendimai yra skaidrūs	
Projektų vykdytojai	Vidurkis	N=122	55%	64%	68%
	IA	N=126	58%	61%	67%
	CPVA	N=336	40%	58%	69%
Jungtinio projekto projektų vykdytojai	LEA	N=56	47%	60%	63%
	APVA	N=54	57%	65%	69%
	ESFA	N=39	75%	77%	74%

SPALVŲ INTERPRETACIJA

Mėlyna spalva langelio reprezentuoja aukščiausius aspekto įvertinimus, pilka – žemiausius

DABARTINĖ SITUACIJA

- Bendrai daugiau nei pusė respondentų (55%) agentūras mato kaip partnerius. Agentūros profesionalumas ir sprendimų skaidrumas vertinami aukščiau (atitinkamai 64% ir 68%).
- Tarp agentūrų vertinimų išsiskiria **ESFA**: ji pirmauja pagal visų nagrinėjamų aspektų vertinimą.
- Lyginant su kitomis tyrime nagrinėjamomis agentūromis, **CPVA** ir **LEA** yra labiau matomos kaip kontrolierės nei partnerės (atitinkamai 40% ir 47%).
- Lyginant agentūras, su kuriomis bendradarbiauja projektų vadovai, matyti, kad **IA** yra labiau matoma kaip partneris nei **CPVA** (58% vs 40%), o pagal kitus aspektus agentūros yra vertinamos labai panašiai.
- Lyginant agentūras, su kuriomis bendradarbiauja jungtinio projekto projektų vadovai, matyti, kad geriausiai pagal visus nagrinėjamus aspektus yra vertinama **ESFA**, o **APVA** vertinama kiek geriau nei **LEA**.

ESFA IR APVA VISAIS TRIJŲ ASPEKTŲ VERTINIMAIS (INFORMACIJOS AIŠKUMAS, OPERATYVUMAS, PAKANKAMUMAS) VIRŠIJA BENDRĄ VIDURKĮ

KLAUSIMAI | Ar sutinkate su teiginiu, kad ES investicijas įgyvendinančios institucijos informaciją pateikia paprastai ir aiškiai? Ar sutinkate su tuo, kad ES investicijas įgyvendinančios institucijos informaciją pateikia operatyviai? Ar sutinkate su teiginiu, kad Jums pakanka informacijos iš projektą administruojančios agentūros?

		Informacijos	Aiškumas, paprastumas	Operatyvumas	Pakankamumas
Projektų vykdytojai	Vidurkis	N=122	67%	65%	70%
	IA	N=126	64%	65%	66%
	CPVA	N=336	65%	57%	66%
Jungtinio projekto projektų vykdytojai	LEA	N=56	59%	52%	66%
	APVA	N=54	72%	71%	77%
	ESFA	N=39	77%	80%	75%

SPALVŲ INTERPRETACIJA

Mėlyna spalva langelio reprezentuoja aukščiausius aspekto įvertinimus, pilka – žemiausius

DABARTINĖ SITUACIJA

- Iš visų nagrinėtų aspektų geriausiai vertinamas iš agentūrų gaunamos informacijos pakankamumas (70%), kiek prasčiau – operatyvus informacijos pateikimas (65%).
- Atsižvelgiant į visų trijų informacijos kokybės kriterijų vertinimą, galima teigti, kad kokybiškiausiai informaciją projektų vykdytojams pateikia **ESFA** ir **APVA**.
- Lyginant agentūras, su kuriomis bendradarbiauja projektų vadovai, matyti, **IA** ir **CPVA** vertinamos panašiai nagrinėtais aspektais, išskyrus operatyvumą – šioje srityje **CPVA** atsilieka nuo **IA** (57% vs 65%).
- Lyginant agentūras, su kuriomis bendradarbiauja jungtinio projekto projektų vadovai, matyti, kad **LEA** išsiskiria žemesniais informacijos operatyvumo bei informacijos aiškumo ir paprastumo įvertinimais (atitinkamai 52 % ir 59 %).

LYGINANT SU ANKSTESNIAIS METAIS, PADIDĖJO CPVA AGENTŪROS PATEIKIAMOS INFORMACIJOS OPERATYVUMO VERTINIMAS

KLAUSIMAI | Pagal turimą bendradarbiavimo su administruojančiąja institucija patirtį, įvertinkite kiek sutinkate su šiais teiginiais: Agentūra informaciją pateikia aiškiai ir suprantamai; Agentūra informaciją pateikia operatyviai.

Informacijos		Aiškumas, suprantamumas								Operatyvumas							
		2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Vidurkis	N=447	80%	82%	81%	84%	84%	69%	80%	79%	77%	79%	80%	80%	82%	66%	73%	77%
CPVA	N=336	79%	86%	88%	86%	88%	66%	77%	82%	74%	83%	90%	84%	85%	59%	69%	75%
IA	N=111	80%	77%	74%	82%	80%	72%	83%	76%	80%	75%	70%	75%	78%	73%	77%	79%

DABARTINĖ SITUACIJA

- Lyginant su ankstesniais metais, statistiškai reikšmingų skirtumų rasta nebuvo.

LYGINANT SU ANKSTESNIAIS METAIS, REIŠMINGAI IŠAUGO CPVA INFORMACIJOS PAKANKAMUMO VERTINIMAS, O IA VERTINIMAS NUKRITO

KLAUSIMAI | Pagal turimą bendradarbiavimo su administruojančiąja institucija patirtį, įvertinkite kiek sutinkate su šiais teiginiais: Agentūra yra partneris, o ne kontrolierius; Agentūros priimami sprendimai yra profesionalūs; Agentūros priimami sprendimai yra skaidrūs; Jums pakanka informacijos iš Agentūros kaip tinkamai įgyvendinti projektą.

		Agentūra yra partneris, o ne kontrolierius				Agentūros priimami sprendimai yra profesionalūs				Agentūros priimami sprendimai yra skaidrūs				Jums pakanka informacijos iš Agentūros			
		2022	2023	2024	2025	2022	2023	2024	2025	2022	2023	2024	2025	2022	2023	2024	2025
Vidurkis	N=427	85%	73%	64%	62%	93%	81%	80%	75%	97%	89%	88%	86%	92%	82%	79%	63%
CPVA	N=336	84%	68%	59%	62%	92%	77%	77%	79%	97%	88%	89%	89%	93%	78%	71%	82%
IA	N=111	85%	78%	69%	63%	93%	84%	83%	72%	97%	89%	87%	83%	90%	86%	85%	73%

DABARTINĖ SITUACIJA

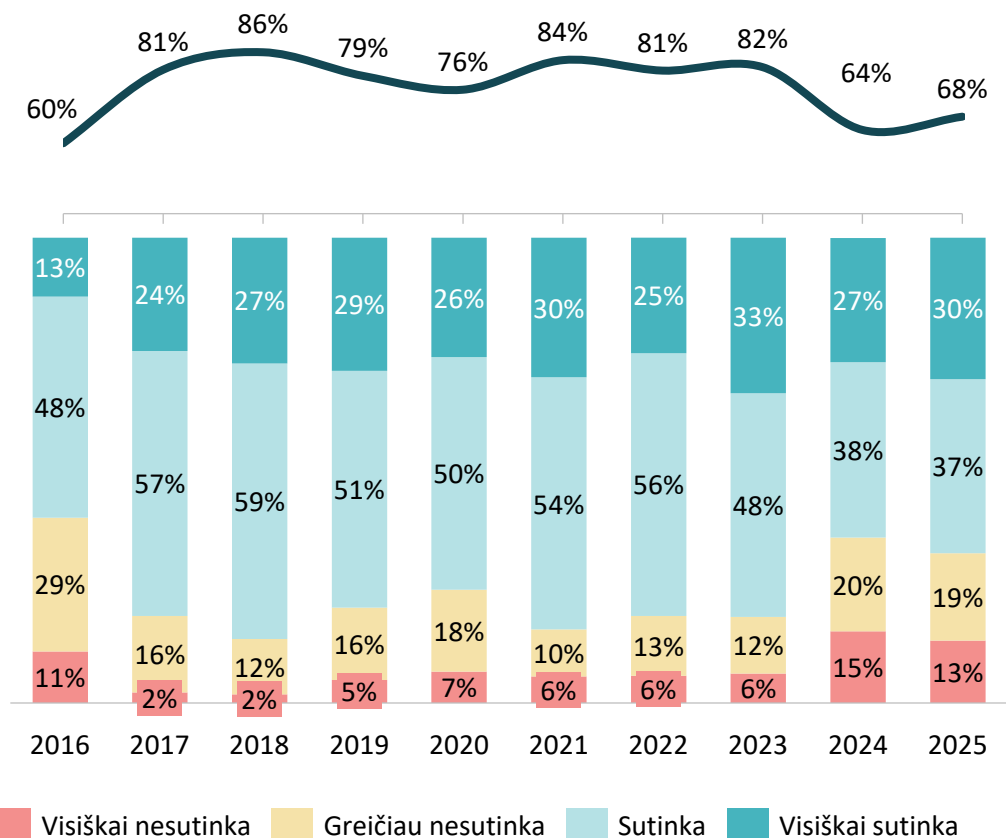
- Lyginant su 2024 m., agentūrų priimamų sprendimų profesionalumo ir skaidrumo vertinimai išliko stabilūs
- CPVA vertinimas, susijęs su informacijos pakankamumu reikšmingai išaugo iki 82% (9 p.p.)



ADMINISTRUOJANČIOS AGENTŪROS VERTINIMAS KAIP PARTNERIO, O NE KONTROLIERIAUS ŠIEMET NEŽYMIAI PAKILO

KLAUSIMAS | Pagal turimą bendradarbiavimo su administruojančiąja institucija patirtį, įvertinkite kiek sutinkate su šiais teiginiais: Agentūra yra partneris, o ne kontrolierius

— Sutinka ir visiškai sutinka



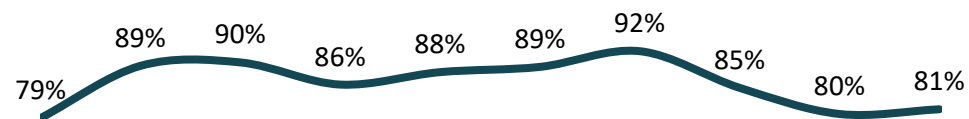
DABARTINĖ SITUACIJA – NEŽYMUS AUGIMAS

- Partneriais projektus administruojančias institucijas laiko 68% visų vykdytojų, tai yra 4 procentinių punktų (p.p.) augimas per paskutinius metus.
- Bendra nepritariančiųjų, kad agentūra yra partneris o ne kontrolierius dalis sumažėjo nuo 35% iki 32%.
- Lyginant su ankstesniais metais, statistiškai reikšmingų skirtumų rasta nebuvo.

ADMINISTRUOJANČIOS AGENTŪROS PROFESIONALUMO VERTINIMAS 2025 M. IŠLIEKA NEPAKITĘS

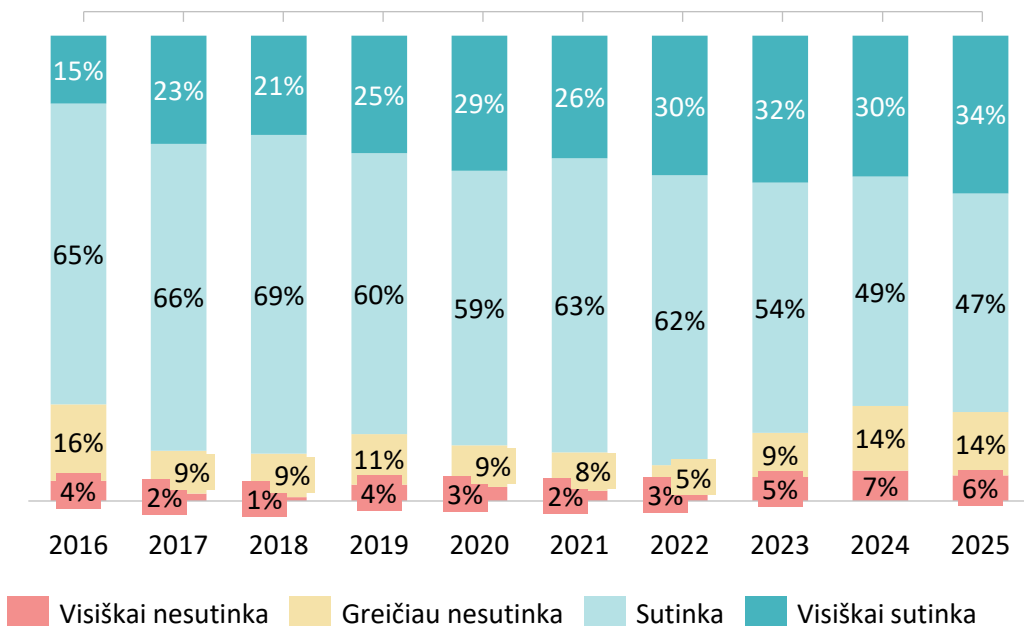
KLAUSIMAS | Pagal turimą bendradarbiavimo su administruojančiąja institucija patirtį, įvertinkite kiek sutinkate su šiuo teiginiu: Agentūros priimami sprendimai yra profesionalūs

— Sutinka ir visiškai sutinka



DABARTINĖ SITUACIJA – „FLAT“

- Ir toliau 8 iš 10 visų projektų vykdytojų sutinka, kad agentūros priimami sprendimai yra profesionalūs.
- Lyginant su ankstesniais metais, statistiškai reikšmingų skirtumų rasta nebuvo.



% skaičiuojami nuo visų apklaustųjų (2016: n=500; 2017: n=712; 2018: n=607, 2019: n=583, 2020: n=708, 2021: n=592, 2022: n=474, 2023: n=756, 2024: n=565, 2025: n=517)

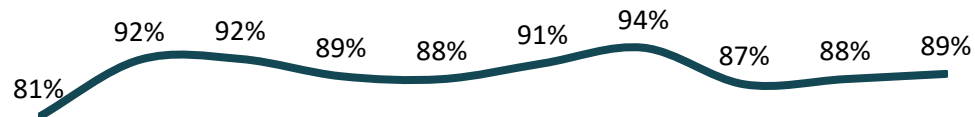
 - Statistiškai reikšmingai daugiau nei 2024 m.
 - Statistiškai reikšmingai mažiau nei 2024 m.

Svarbu atkreipti dėmesį, kad 2024 m. bendras agentūrų vertinimas buvo apskaičiuotas tik iš IA ir CPVA agentūrų rezultatų, o 2025 m. iš IA, CPVA, LEA, APVA, ESFA. Tai turėjo įtakos ir bendriems rezultatų pokyčiams.

BEVEIK 9 IŠ 10 VISŲ PROJEKTŲ VYKDYTOJŲ NEABEJOJA AGENTŪRŲ PRIIMAMŲ SPRENDIMŲ SKAIDRUMU

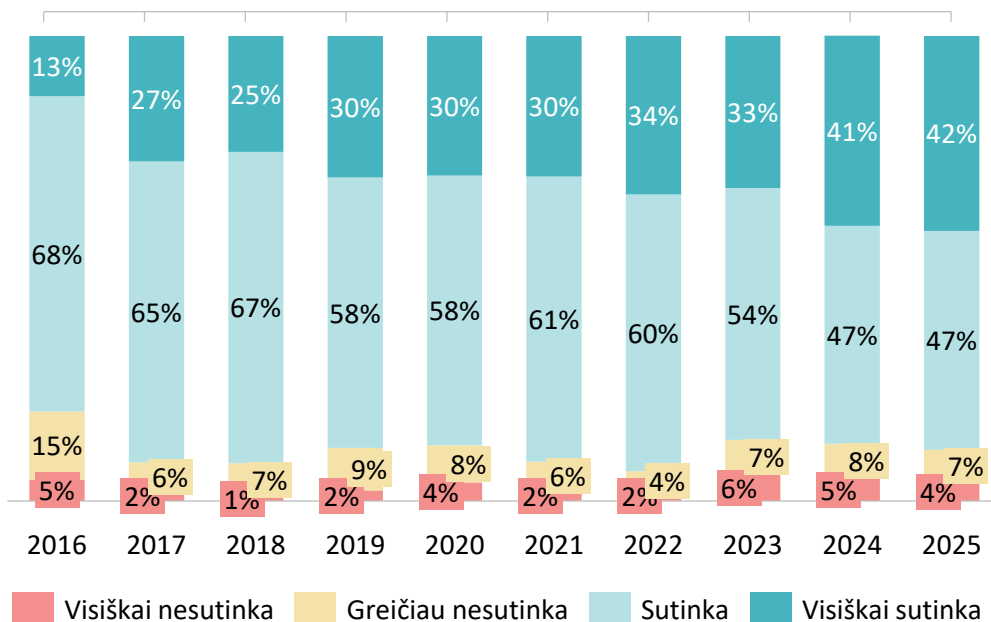
KLAUSIMAS | Pagal turimą bendradarbiavimo su administruojančiąja institucija patirtį, įvertinkite kiek sutinkate su šiuo teiginiu: Agentūros priimami sprendimai yra skaidrūs

— Sutinka ir visiškai sutinka



DABARTINĖ SITUACIJA – „FLAT“

- Ir toliau beveik 9 iš 10 visų projektų vykdytojų sutinka, kad agentūros priimami sprendimai yra skaidrūs.
- Lyginant su ankstesniais metais, statistiškai reikšmingų skirtumų rasta nebuvo.



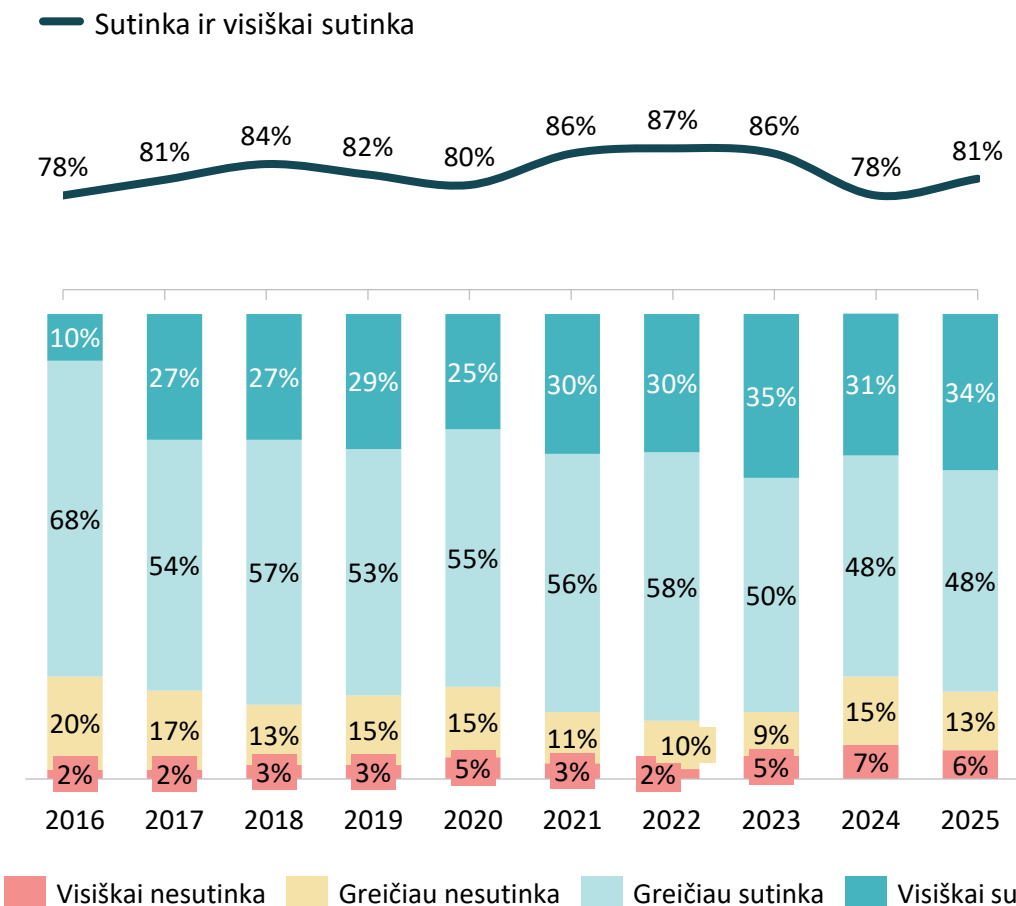
% skaičiuojami nuo visų apklaustųjų (2016: n=500; 2017: n=712; 2018: n=607, 2019: n=583, 2020: n=695, 2021: n=569, 2022: n=466, 2023: n=756, 2024: n=565, 2025: n=517)

 - Statistiškai reikšmingai daugiau nei 2024 m.
 - Statistiškai reikšmingai mažiau nei 2024 m.

Svarbu atkreipti dėmesį, kad 2024 m. bendras agentūrų vertinimas buvo apskaičiuotas tik iš IA ir CPVA agentūrų rezultatų, o 2025 m. iš IA, CPVA, LEA, APVA, ESFA. Tai turėjo įtakos ir bendriems rezultatų pokyčiams.

2025 M. INFORMACIJOS PAKANKAMUMO IŠ PROJEKTĄ ĮGYVENDINANČIOS INSTITUCIJOS VERTINIMAS NEŽYMIAI AUGO

KLAUSIMAS | Pagal turimą bendradarbiavimo su administruojančiaja institucija patirtį, įvertinkite kiek sutinkate su šiuo teiginiu: Jums pakanka informacijos iš Agentūros kaip tinkamai įgyvendinti projektą.



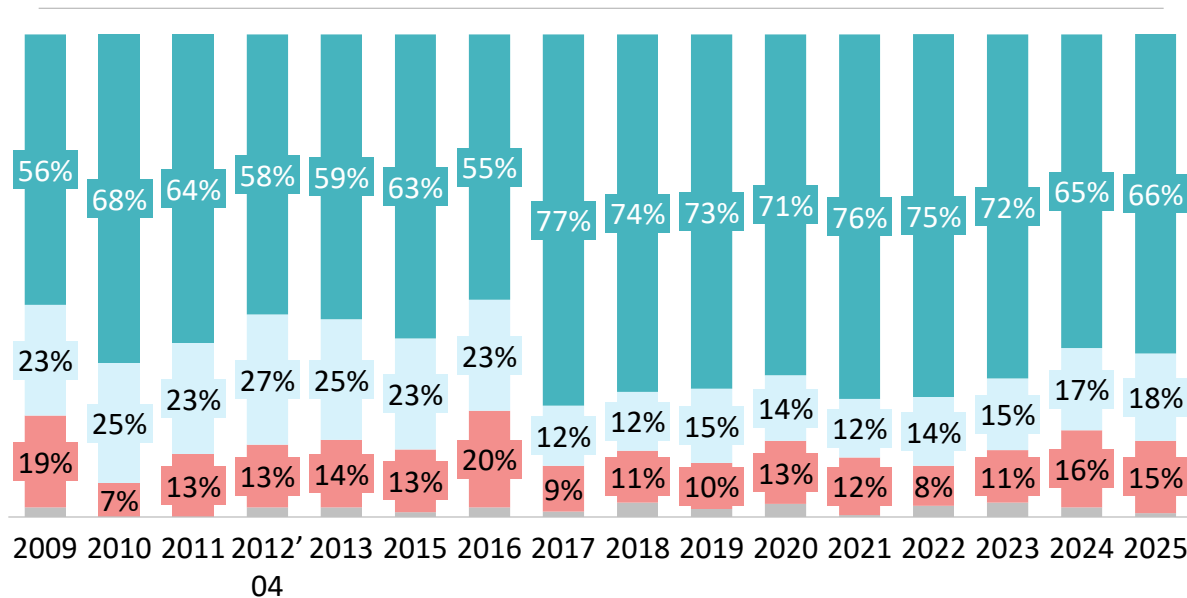
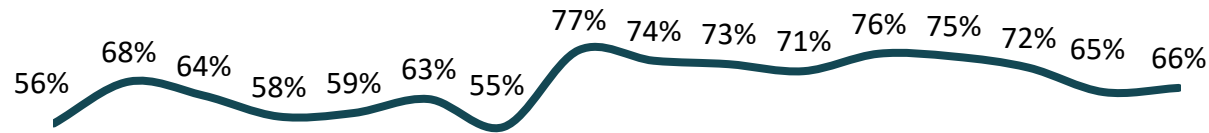
DABARTINĖ SITUACIJA – NEŽYMUS AUGIMAS

- Lyginant su 2024 m. rezultatais fiksuojamas nežymus teigiamas pokytis – 81% visų apklaustų projektų vykdytojų visiškai sutinka ir greičiau sutinka, kad administruojančios agentūros pateikia pakankamai informacijos kaip tinkamai įgyvendinti projektus pakilo 3 p.p. (nuo 78% iki 81%).
- Lyginant su ankstesniais metais, statistiškai reikšmingų skirtumų rasta nebuvo

LYGINANT SU 2024 M., AGENTŪRŲ PATEIKIAMOS INFORMACIJOS AIŠKUMO IR SUPRANTAMUMO VERTINIMAS IŠLIKO NEPAKITĘS

KLAUSIMAS | Pagal turimą bendradarbiavimo su administruojančiąja institucija patirtį, įvertinkite kiek sutinkate su šiuo teiginiu: Agentūra informaciją pateikia aiškiai ir suprantamai.

— Sutinka ir visiškai sutinka



■ Sunku pasakyti ■ Nesutinka ■ Nei sutinka, nei nesutinka ■ Sutinka

DABARTINĖ SITUACIJA – „FLAT“

- Ir toliau du trečdaliai tiriamųjų sutinka su teiginiu, kad agentūra informaciją pateikia aiškiai ir suprantamai.
- Lyginant su ankstesniais metais, statistiškai reikšmingų skirtumų rasta nebuvo.

% skaičiuojami nuo visų apklaustųjų (2015: n=543; 2016: n=500; 2017: n=712; 2018: n=627, 2019: n=583, 2020: n=1062, 2021: n=825, 2022: n=682, 2023: n=756, 2024: n=565, 2025: n=517)

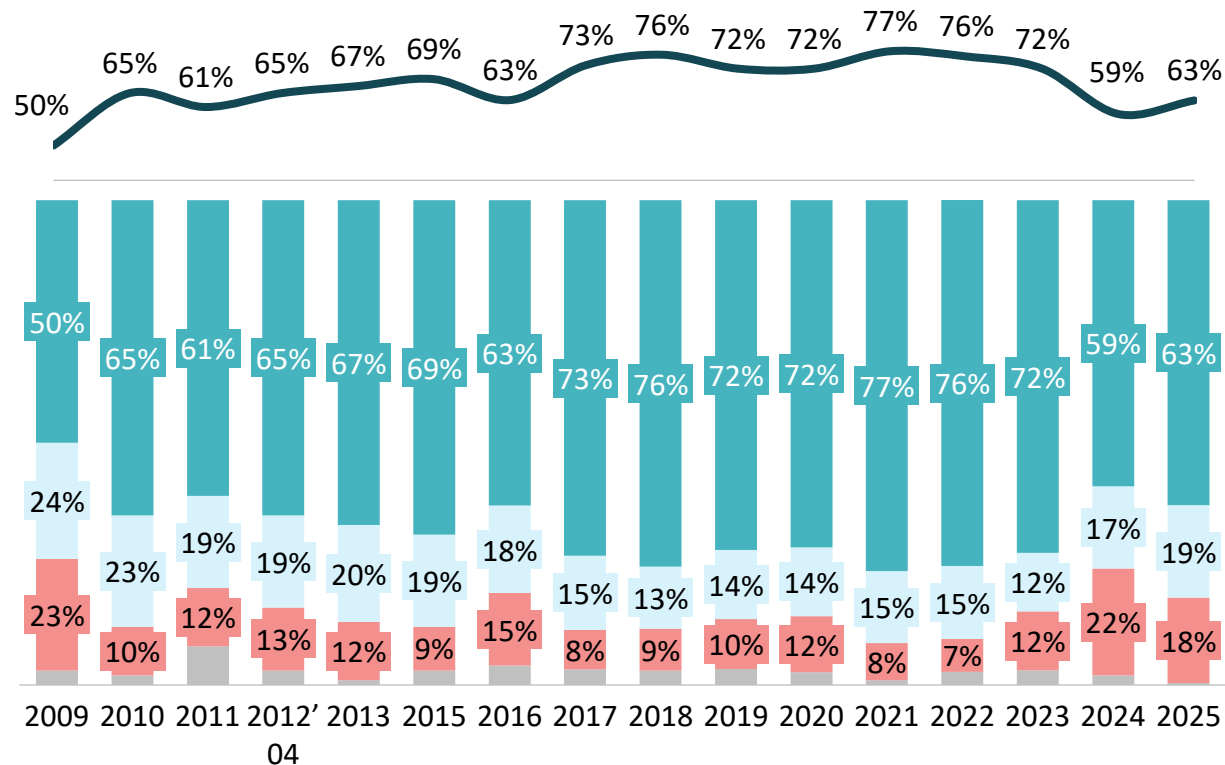
□ - Statistiškai reikšmingai daugiau nei 2024 m.
 □ - Statistiškai reikšmingai mažiau nei 2024 m.

Svarbu atkreipti dėmesį, kad 2024 m. bendras agentūrų vertinimas buvo apskaičiuotas tik iš IA ir CPVA agentūrų rezultatų, o 2025 m. iš IA, CPVA, LEA, APVA, ESFA. Tai turėjo įtakos ir bendriems rezultatų pokyčiams.

LYGINANT SU 2024 M., AGENTŪRŲ PATEIKIAMOS INFORMACIJOS OPERATYVUMO RODIKLIS NEŽENKLIAI PAKILO

KLAUSIMAS | Pagal turimą bendradarbiavimo su administruojančiąja institucija patirtį, įvertinkite kiek sutinkate su šiuo teiginiu: Agentūra informaciją pateikia operatyviai.

— Sutinka ir visiškai sutinka



■ Sunku pasakyti ■ Nesutinka ■ Nei sutinka, nei nesutinka ■ Sutinka

% skaičiuojami nuo visų apklaustųjų (2015: n=543; 2016: n=500; 2017: n=712; 2018: n=627, 2019: n=583, 2020: n=1062, 2021: n=825, 2022: n=682, 2023: n=756, 2024: n=565, 2025: n=517)

□ - Statistiškai reikšmingai daugiau nei 2024 m.
 □ - Statistiškai reikšmingai mažiau nei 2024 m.

DABARTINĖ SITUACIJA – NEŽYMUS AUGIMAS

- Lyginant su ankstesniais metais, visų apklaustų projektų vykdytojų dalis sutinkančių su teiginiu, kad agentūros teikia informaciją operatyviai nežymiai pakilo – 4 p.p.
- Tuo pačiu šiek tiek nukrito visų apklaustų projektų vykdytojų dalis nesutinkančių su šiuo teiginiu (2024 m.: 22%, 2025 m.: 18%).
- Lyginant su ankstesniais metais, statistiškai reikšmingų skirtumų rasta nebuvo.

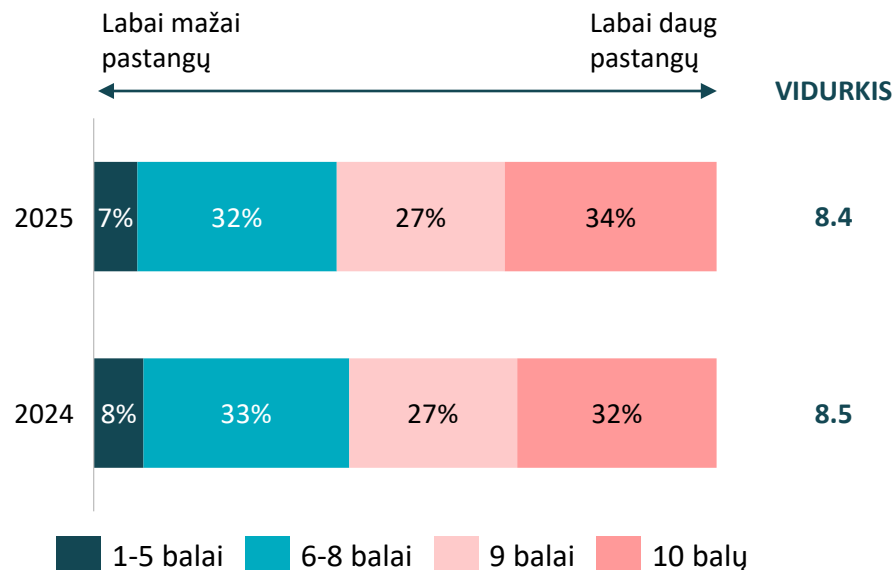
Svarbu atkreipti dėmesį, kad 2024 m. bendras agentūrų vertinimas buvo apskaičiuotas tik iš IA ir CPVA agentūrų rezultatų, o 2025 m. iš IA, CPVA, LEA, APVA, ESFA. Tai turėjo įtakos ir bendriems rezultatų pokyčiams.

TURINYS

1. Tyrimo metodologija
2. Apklaustų projektų vykdytojų charakteristikos
3. Tyrimo rezultatai
 - 3.1. Projekto planavimo etapas
 - 3.2. Projekto atrankos procesas
 - 3.3 Naudojimas konsultantų paslaugomis
 - 3.4 Projektą administruojančios institucijos vertinimas
 - 3.5 Projektą administruojančios institucijos vertinimo palyginimas
 - 3.6 Projekto administravimas ir įgyvendinimo procesas
 - 3.7 Projekto poveikis, pabaiga ir ketinimas dalyvauti vėl
4. Duomenų santrauka

\ PANAŠIAI KAIP IR 2024 M., 6 IŠ 10 VISŲ APKLAUSTŲ PROJEKTŲ VYKDYTOJŲ MANO, KAD ES FINANSUOJAMO PROJEKTO ADMINISTRAVIMAS REIKALAUJA DAUG PASTANGŲ

KLAUSIMAS | Kiek pastangų Jums teko įdėti, įgyvendinant Jūsų atstovaujamą projektą? Įvertinkite skalėje nuo 1 iki 10, kur 1 reiškia „labai mažai pastangų“, 10 – „labai daug pastangų“



% nuo visų (projektų vykdytojų ir jungtinio projekto projektų vykdytojų: N=517)

DABARTINĖ SITUACIJA

- 61% visų apklaustųjų projektų vykdytojų įvardino, kad administruojant projektą reikėjo įdėti daug pastangų (skyrė 9 arba 10 balų). Pernai taip teigiančių dalis buvo panaši - 59%.
- Kaip ir 2024 m., trečdalis projektų vadovų vertina, kad vykdant projektą įdėjo daugiau nei vidutinį kiekį pastangų (6-8 balai).
- Panašiai, kaip ir 2024 m., vos 7% visų apklaustųjų projektų vykdytojų nurodė, kad administruojant projektą reikėjo įdėti mažai pastangų (1-5 balai).
- Lyginant su ankstesniais metais, statistiškai reikšmingų skirtumų rasta nebuvo.

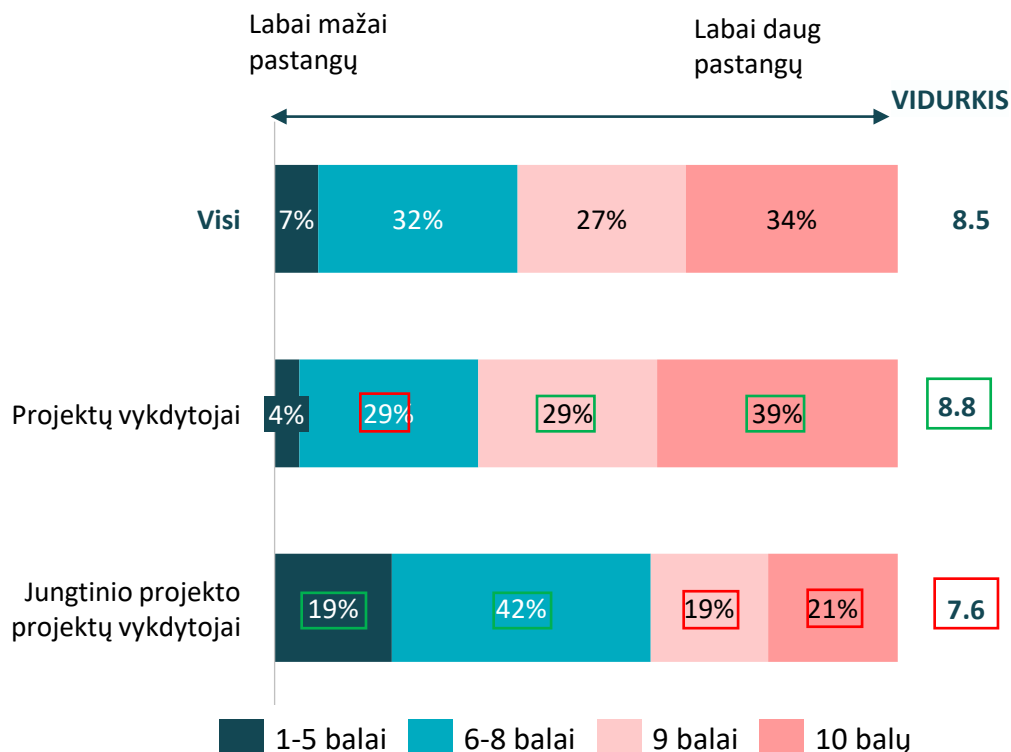


ĮŽVALGOS

- Tarp savo projekto administravimo **pastangas įvertinusių 9-10 balų, daugiau:**
 - Valstybinių įstaigų
 - Projektų vykdytojų veiklą vykdančių Vilniaus mieste
 - Projektų vykdytojų ketinančių ateityje vėl teikti paraiškas ES finansuojamiems projektams
- Tarp savo projekto administravimo **pastangas įvertinusių 1-5 balais, daugiau:**
 - Fizinių asmenų
 - Vykdytojų gavusių lėšų 2-4 kartus, vykdančių projektą pirmą kartą bei jau baigusių įgyvendinti projektą ir projektų vykdytojų, bendradarbiaujančių su APVA

4 IŠ 10 PROJEKTŲ VYKDYTOJŲ IR 2 IŠ 10 JUNG TINIO PROJEKTO PROJEKTŲ VYKDYTOJŲ MANO, KAD ES FINANSUOJAMO PROJEKTO ADMINISTRAVIMAS REIKALAUJA DAUG PASTANGŲ

KLAUSIMAS | Kiek pastangų Jums teko įdėti, įgyvendinant Jūsų atstovaujamą projektą? Įvertinkite skalėje nuo 1 iki 10, kur 1 reiškia „labai mažai pastangų“, 10 – „labai daug pastangų“



DABARTINĖ SITUACIJA

- 39% projektų vykdytojų teigia, kad vykdant projektus reikėjo įdėti labai daug pastangų (10 balų), t. y. 18 p.p. daugiau nei tarp jungtinio projekto projektų vykdytojų.
- 42% jungtinio projekto projektų vykdytojų savo pastangas vertina vidutiniškai (6-8 balai), t. y. 13 p.p. daugiau nei tarp standartinių projektų vykdytojų.
- 19% jungtinio projekto projektų vykdytojų nurodo, kad pastangų reikėjo santykinai mažai (1-5 balai), t. y. 15 p.p. daugiau nei tarp standartinių projektų vykdytojų.

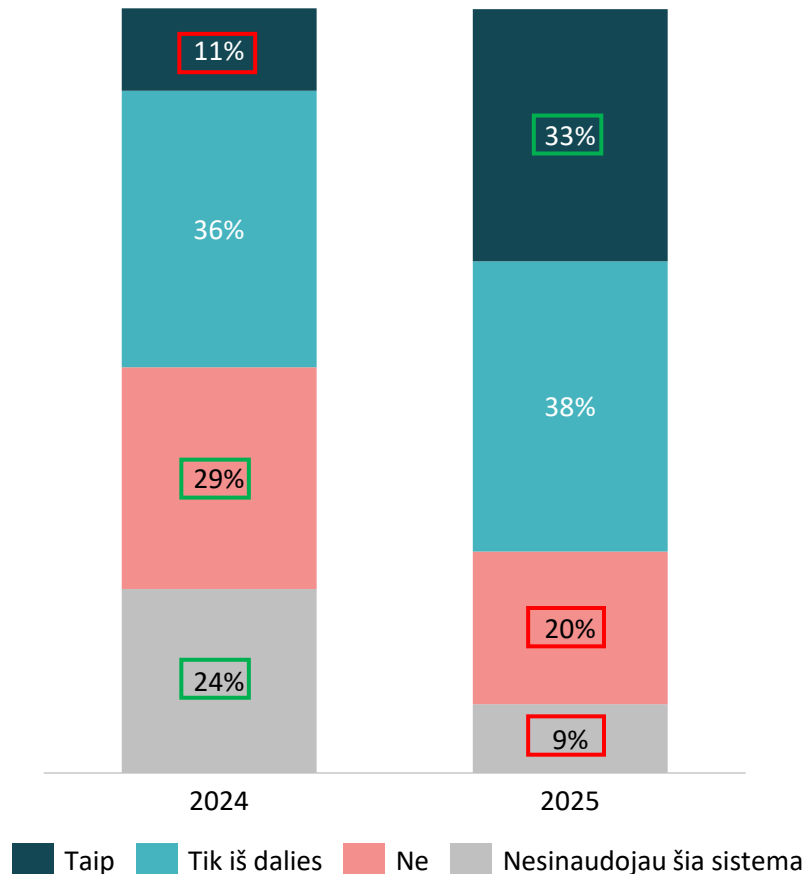


ĮŽVALGOS

- Tarp savo projekto administravimo **pastangas įvertinusių 9-10 balų, daugiau:**
 - Vykdyusių projektus su CPVA ir IA administruojančia agentūromis
 - Ateityje planuojančių vėl teikti paraiškas ES finansuojamiems projektams
- Tarp savo projekto administravimo **pastangas įvertinusių 1-5 balais, daugiau:**
 - Vykdyusių projektus su APVA ir LEA administruojančia agentūromis
 - Fizinį asmenų
 - Gavusių lėšų 2-4 kartus arba projektą vykdančių pirmą kartą

7 IŠ 10 PROJEKTŲ VYKDYTOJŲ TEIGĖ, KAD INVESTIS PALENGVINO / IŠ DALIES PALENGVINO JŲ PROJEKTO ADMINISTRAVIMĄ

KLAUSIMAS | Ar ES investicijų administravimo informacinė sistema INVESTIS Jums palengvino projekto administravimą?



DABARTINĖ SITUACIJA

- Trečdalis (33%) ES finansuojamų projektų vykdytojų teigė, kad INVESTIS palengvino jų projekto administravimą, dar ketvirtadalis – kad tik iš dalies. Palyginus su pernai metais, šis rodiklis ženkliai pakilo (24 p.p.).
- Penktadaliui projektų vykdytojų INVESTIS sistema projekto administravimo nepalengvino (9 p.p. mažiau nei pernai) ir tik 9% vykdytojų INVESTIS sistema nesinaudojo.
- Palyginus su pernai metais, nesinaudojančių sistema per pusę sumažėjo (9% vs 24%).

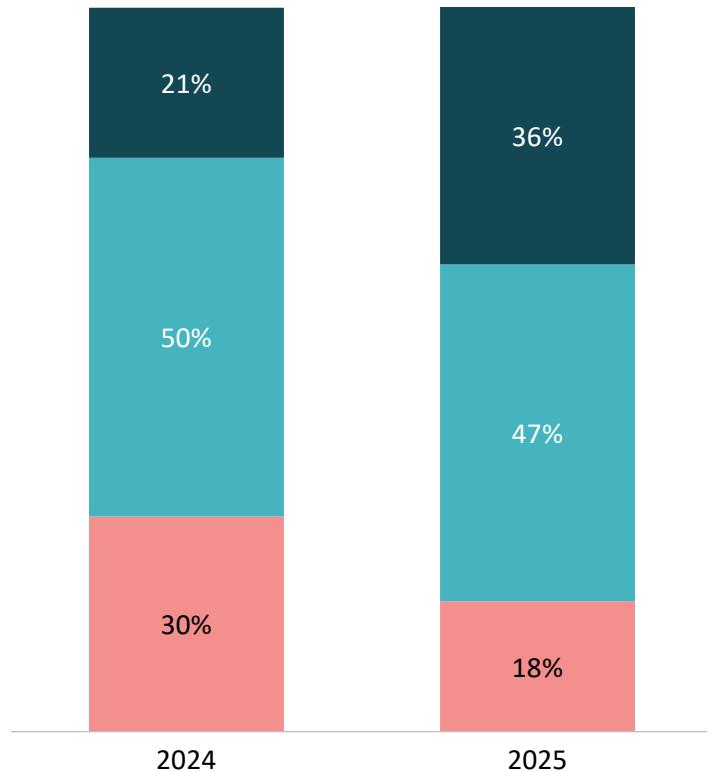


IŽVALGOS

- INVESTIS dažniau **palengvino administravimą** šiems projektų vykdytojams: bendradarbiaujantiems su CPVA, viešosioms įstaigoms, nevyriausybinėms organizacijoms, vykdytojams, įmonėms veikiančioms kituose miestuose ir kaimo vietovėse bei regioninio planavimo pareiškėjams.
- INVESTIS dažniau **nepalengvino darbo**: bendradarbiaujantiems su IA, vykdytojams, kurių projektai dar nėra baigti įgyvendinti, gavusiems lėšų daugiau nei 5 kartus bei nevyriausybinėms organizacijoms.
- INVESTIS dažniau **nesinaudoja** šie projektų vykdytojai: bendradarbiaujantys su IA, kurių projektai jau baigti įgyvendinti, kurie projektus vykdo pirmą kartą arba jau yra gavę lėšų 2-4 kartus, privačios įmonės iš kitų didžiųjų miestų bei konkursiniai pareiškėjai.

ŠIAIS METAIS IŠAUGO VISŲ PROJEKTŲ VYKDYTOJŲ DALIS (15 P.P.), TEIGUSIŲ, KAD PRIŽIŪRINTI AGENTŪRA PRAŠO TIK BŪTINOS INFORMACIJOS APIE PROJEKTĄ

KLAUSIMAS | Remiantis Jūsų patirtimi, prižiūrinti institucija (agentūra) iš projekto vykdytojo prašo:



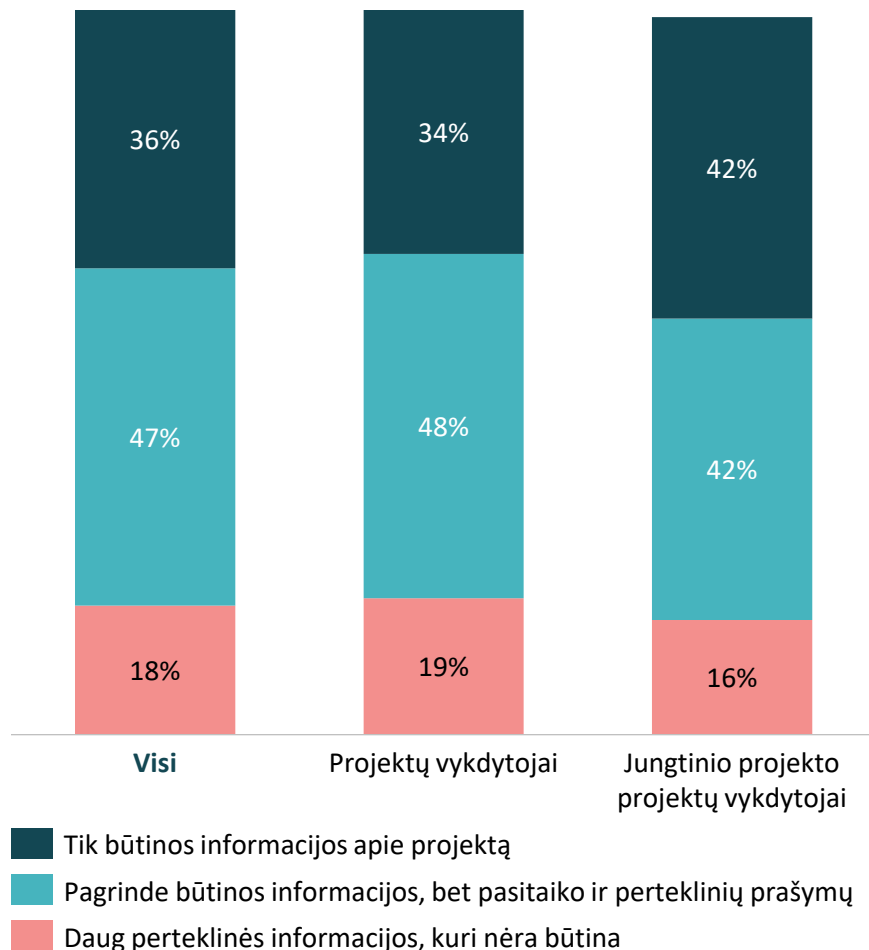
- Tik būtinos informacijos apie projektą
- Pagrindė būtinos informacijos, bet pasitaiko ir perteklinių prašymų
- Daug perteklinės informacijos, kuri nėra būtina

DABARTINĖ SITUACIJA

- Visų apklaustųjų rodiklis sutinkančiųjų kad, prižiūrinti institucija iš projekto vykdytojo prašo pagrindė būtinos informacijos, bet pasitaiko ir perteklinių prašymų apie projektą, sumažėjo neženkliai - tik 3 p.p. palyginus su 2024 m
- Palyginti su pernai metais, 12 p.p. sumažėjo apklaustųjų teigusių, kad prašoma daug perteklinės informacijos, kuri nėra būtina (18% vs 30%).
- Lyginant su ankstesniais metais, statistiškai reikšmingų skirtumų rasta nebuvo.

JUNGTINIO PROJEKTO PROJEKTŲ VYKDYTOJAI DAŽNIAU NEI KITŲ PROJEKTŲ VYKDYTOJAI TEIGĖ, KAD PRIŽIŪRINTI AGENTŪRA PRAŠO TIK BŪTINOS INFORMACIJOS APIE PROJEKTĄ

KLAUSIMAS | Remiantis Jūsų patirtimi, prižiūrinti institucija (agentūra) iš projekto vykdytojo prašo:



DABARTINĖ SITUACIJA

- Identiška dalis jungtinio projekto projektų vykdytojų mano, kad prižiūrinti agentūra prašo tik būtinos informacijos apie projektą bei, kad pasitaiko ir perteklinių prašymų (po 42%).
- Beveik pusė projektų vykdytojų teigė, kad prižiūrinti agentūra kartais paprašo ir perteklinių prašymų ir mažesnė dalis (34%) – kad agentūra prašo tik būtinos informacijos.
- Lyginant abi grupes, statistiškai reikšmingų skirtumų rasta nebuvo.



IŽVALGOS

Dažniau teigė, jog **prašoma tik būtinos informacijos** apie projektą:

- Fiziniai asmenys bei valstybinio/regioninio planavimo pareiškėjai
- Nevyriausybinės organizacijos bei viešosios įstaigos
- Vykdytojai, gavę lėšų 2-4 kartus arba vykdantys projektą pirmą kartą
- Vykdytojai, kurie baigė įgyvendinti projektą bei bendradarbiaujantys su APVA, CPVA, ESFA ir LEA

Dažniau teigė, kad prašoma **būtinos informacijos, bet pasitaiko ir perteklinių prašymų**:

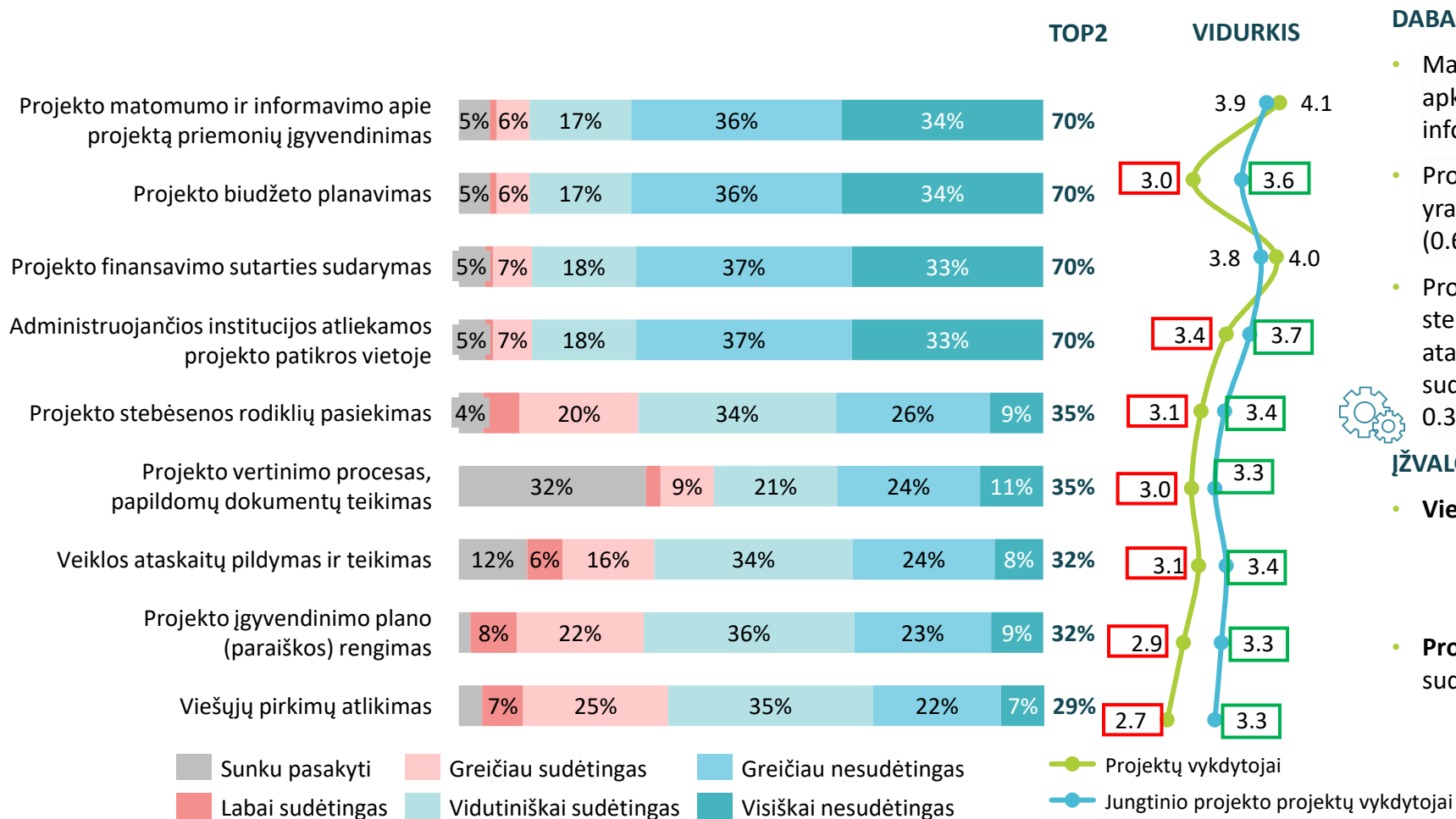
- Valstybinės organizacijos iš didžiųjų miestų

Dažniau teigė, kad **prašoma daug perteklinės informacijos**:

- Vykdytojai iš privačių įmonių, įsikūrusių Vilniuje ir kituose didžiuosiuose miestuose, bendradarbiaujantys su IA, gavę lėšų 5 ir daugiau kartų ir daugiau neketinantys teikti paraiškų

VIEŠIEJI PIRKIMAI, VEIKLOS ATASKAITŲ BEI PROJEKTO ĮGYVENDINIMO PLANO RENGIMAS – SUDĖTINGIAUSI PROJEKTO ĮGYVENDINIMO ETAPAI

KLAUSIMAI | Įvertinkite šių projekto etapų įgyvendinimo sudėtingumą (ar aišku, kaip įgyvendinti šį projekto etapą, kokių veiksmų reikia imtis, kur kreiptis, susidūrus su problemomis ir neaiškumais)?



DABARTINĖ SITUACIJA

- Mažiausiai sudėtingais projekto įgyvendinimo etapais visi apklaustieji vykdytojai laiko projektų matomumo ir informavimo apie projektą priemonių įgyvendinimą (70%)
- Projekto biudžeto planavimas bei viešųjų pirkimų atlikimas yra sudėtingesnis jungtinio projekto projektų vykdytojams (0.6 balo daugiau) nei projektų vykdytojams.
- Projekto finansavimo sutarties sudarymas, projektų patikros, stebėsenos rodiklių pasiekimas, vertinimo procesas, veiklos ataskaitų pildymas, plano rengimas yra šiek tiek sudėtingesnės jungtinio projekto projektų vykdytojams (0.2-0.3 punkto daugiau) nei projektų vykdytojams

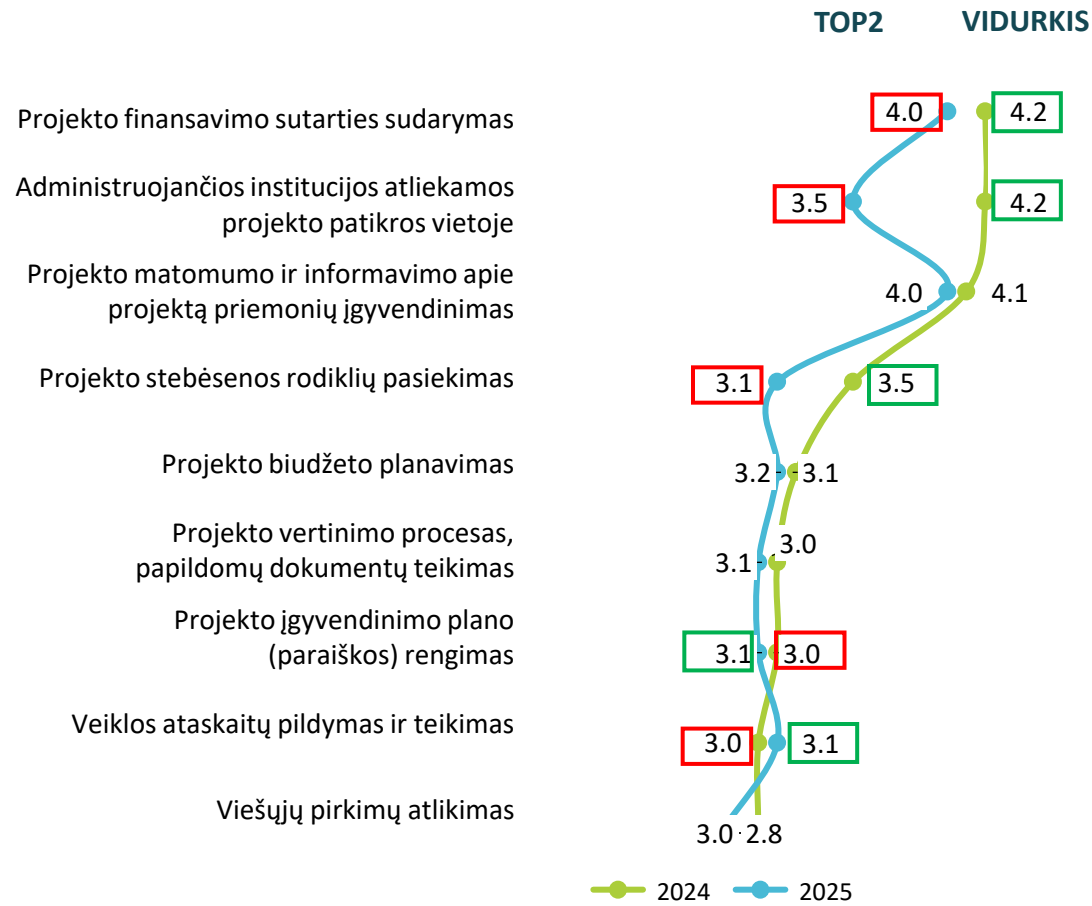


ĮŽVALGOS:

- Viešųjų pirkimų atlikimas** dažniau sudėtingas:
 - Įmonėms veikiančioms Vilniuje
 - Neketinantiems daugiau teikti paraiškų finansavimui
- Projekto stebėsenos rodiklių pasiekimas** dažniau sudėtingas:
 - Konsultantams

PROJEKTO ĮGYVENDINIMO PLANO RENGIMAS IR VEIKLOS ATASKAITŲ TEIKIMAS ŠIEMET VERTINAMI GERIAU NEI PERNAI

KLAUSIMAI | Įvertinkite šių projekto etapų įgyvendinimo sudėtingumą (ar aišku, kaip įgyvendinti šį projekto etapą, kokių veiksmų reikia imtis, kur kreiptis, susidūrus su problemomis ir neaiškumais)?

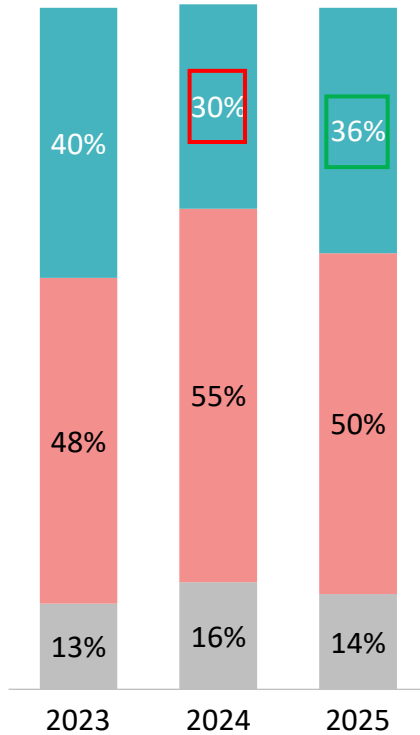


DABARTINĖ SITUACIJA

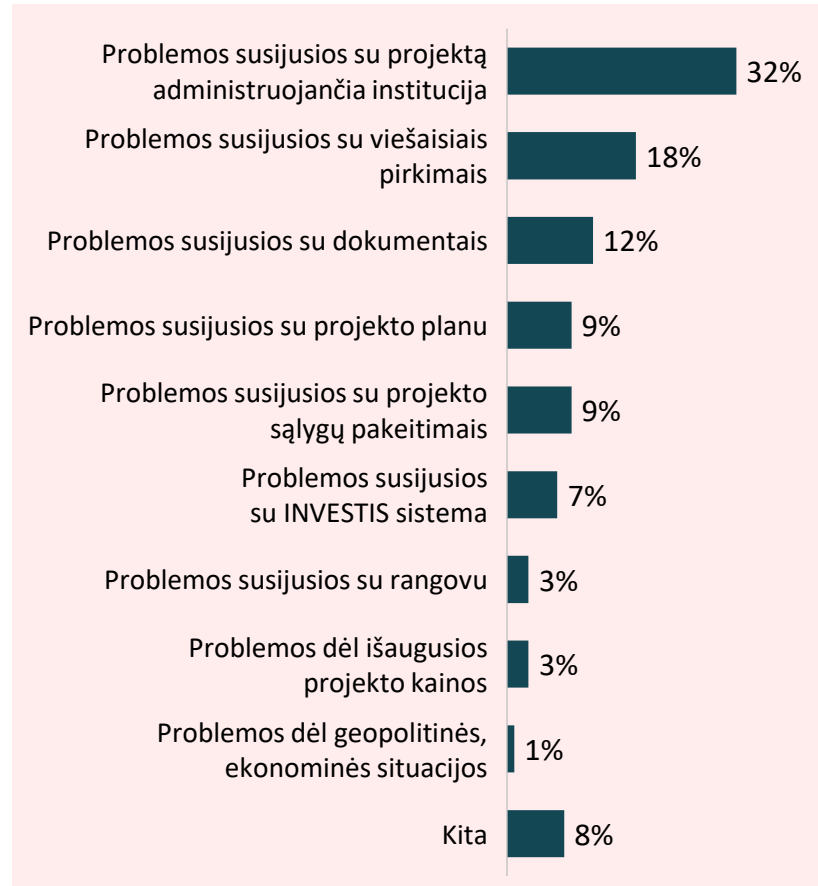
- Kai kurie projektų įgyvendinimo etapai šiemet vertinami reikšmingai prasčiau nei pernai: projekto finansavimo sutarties sudarymas (4.0 vs 4.2), projektų patikros (3.5 vs 4.2), rodiklių stebėseną (3.5 vs 3.1).

ŠIAIS METAIS MAŽIAU APKLAUSTŪJŲ NURODĖ, KAD ĮGYVENDINANT PROJEKTĄ SUSIDŪRĖ SU PROBLEMOMIS. PAGRINDINĖS PROBLEMOS IŠLIEKA SUSIJUSIOS SU PROJEKTĄ ADMINISTRUOJANČIA INSTITUCIJA

KLAUSIMAS | Ar įgyvenant projektą susidūrėte su sunkumais ar problemomis? Su kokiomis problemomis, sunkumais ar neaiškumais susidūrėte projekto įgyvendinimo metu?



■ Ne, viskas vyko sklandžiai
■ Taip, susidūrėme
■ Nežinau / sunku pasakyti



DABARTINĖ SITUACIJA

- Visi apklaustieji vykdytojai projekto įgyvendinimo metu dažniausiai susidūrė su šiomis problemomis: projektą administruojančia institucija (32%), viešaisiais pirkimais (18%), dokumentais (12%).
- Mažiausią įtaką projektų vykdymui turėjo problemos dėl INVESTIS sistemos (7%), rangovų (3%), išaugusių kainų (3%) bei geopolitinės situacijos (1%).
- 36% visų apklaustųjų teigia, kad viskas pavyko sklandžiai ir su problemomis nesusidūrė (6 p.p. mažiau nei 2024 m.)



ĮŽVALGOS

Tarp **nesusiduriančių su sunkumais** daugiau projektų vykdytojų:

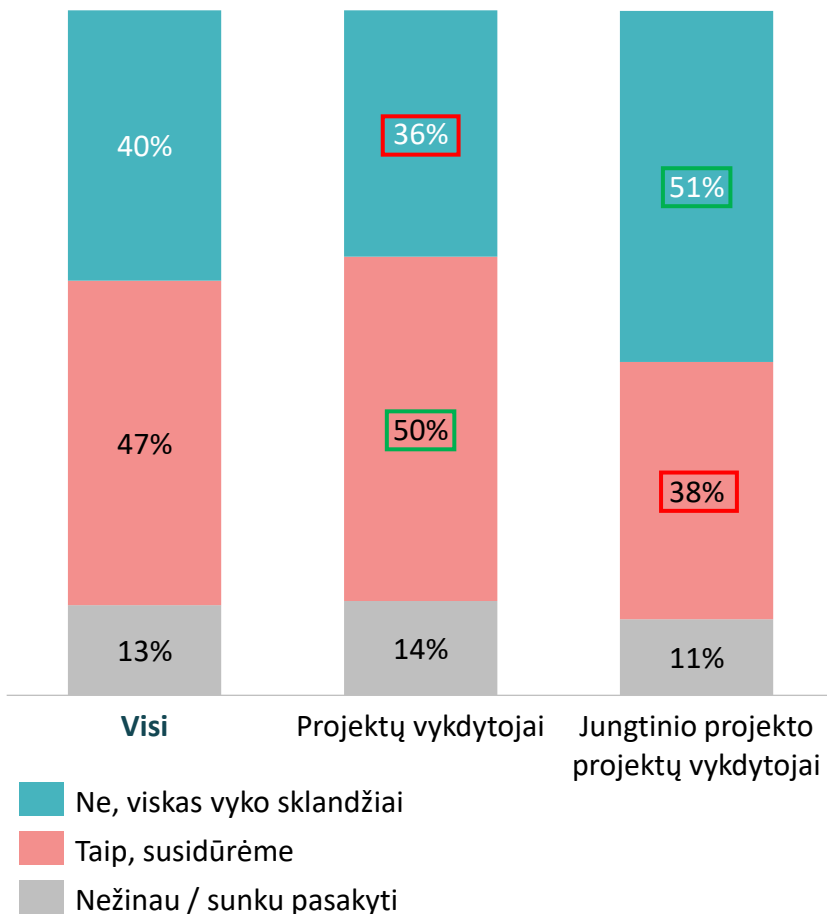
- Projektus vykdžiusių bendradarbiaujant su ESFA
- Gavę paramą 2-4 kartus
- Ketinantys vėl teikti paraišką

Tarp **susiduriančių su sunkumais** daugiau projekt vykdytojų:

- Iš Vilniaus miesto
- Neketinantys vėl teikti paraiškos
- Projektus vykdžiusių bendradarbiaujant su IA

JUNGTINIO PROJEKTO PROJEKTŲ VYKDYTOJAI ŽENKLIAI REČIAU SUSIDURIA SU SUNKUMAIS ĮGYVENDINANT PROJEKTĄ NEI PROJEKTŲ VYKDYTOJAI

KLAUSIMAS | Ar įgyvenant projektą susidūrėte su sunkumais ar problemomis?



DABARTINĖ SITUACIJA

- Pusė jungtinio projekto projektų vykdytojų teigia, kad projekto įgyvendinimas praėjo sklandžiai (15 p.p. daugiau nei projektų vykdytojų).
- Pusė projektų vykdytojų teigia, kad susidūrė su sunkumais (12 p.p. daugiau nei jungtinio projekto projektų vykdytojų).

ĮŽVALGOS:

- Įgyvendinant projektą **su problemomis ar sunkumais dažniau susidūrė:**
 - Vykdytojai įsikūrę Vilniaus mieste
 - Konsultantai ir privačios įmonės
 - Vykdytojai bendradarbiaujantys su IA
 - Gavę ES fondų investicijų 5 ar daugiau kartų
 - Neketinantys vėl teikti paraišką finansavimui gauti
- Įgyvendinant projektą **su problemomis ar sunkumais nesusidūrė:**
 - Ketinantys vėl teikti paraišką finansavimui gauti
 - Viešosios bei nevyriausybinės įstaigos
 - Bendradarbiaujantys su ESFA



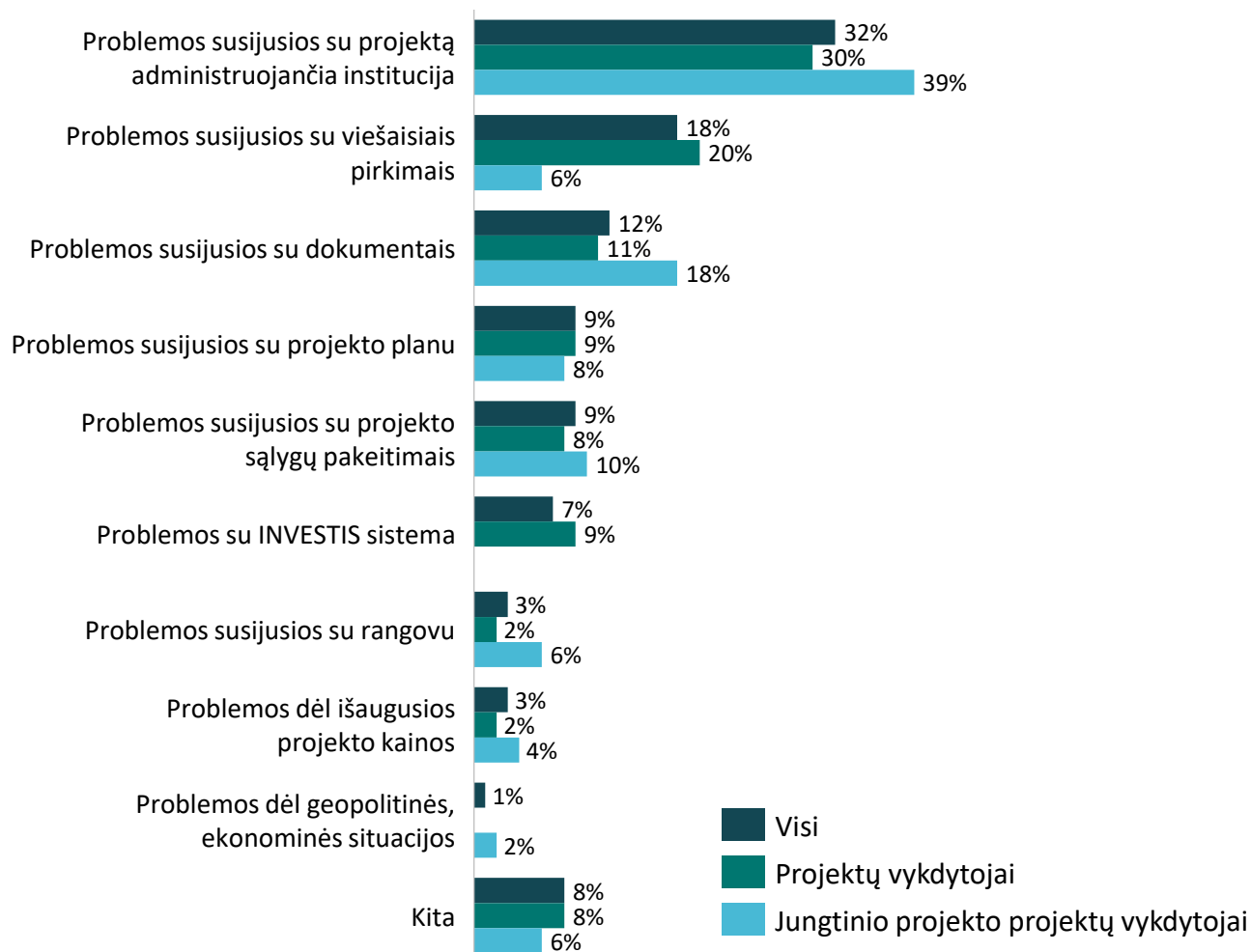
- Statistiškai reikšmingai daugiau nei kita vykdytojų grupė



- Statistiškai reikšmingai mažiau nei kita vykdytojų grupė

JUNGTINIO PROJEKTO PROJEKTŲ VYKDYTOJAI GERIAU NEI PROJEKTŲ VYKDYTOJAI TVARKOSI SU VIEŠAISIAIS PIRKIMAIS, BET TURI DAUGIAU PROBLEMŲ SU PROJEKTŲ ADMINISTRATORIAIS

KLAUSIMAS | Su kokiomis problemomis, sunkumais ar neaiškumais susidūrėte projekto įgyvendinimo metu?



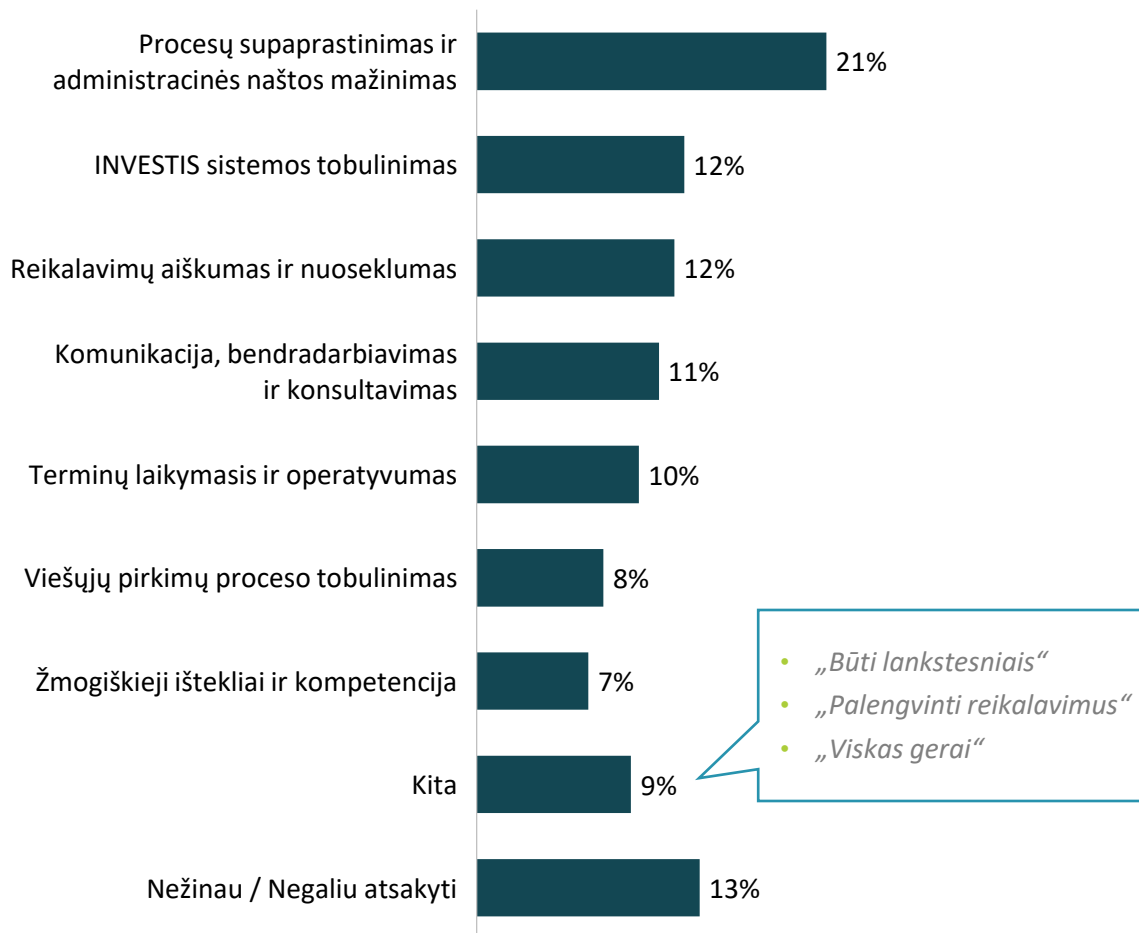
DABARTINĖ SITUACIJA

- 30% projektų vykdytojų ir 39% jungtinio projekto projektų vykdytojų nurodė, kad jiems kilo problemų susijusių su projektą administruojančia institucija.
- 2 iš 10 projektų vykdytojų ir tik 6% jungtinio projekto projektų vykdytojų susidūrė su problemomis, susijusiomis su viešaisiais pirkimais.
- Didesnė dalis jungtinio projekto projektų vykdytojų nei projektų vykdytojų susidūrė su problemomis, susijusiomis su dokumentais (7 p.p. daugiau nei projektų vykdytojų).
- Su projekto plano įgyvendinimu, projekto sąlygų pakeitimais bei išaugusiomis projekto kainomis susijusios problemos buvo vienodai paplitusios abiejose projektų vykdytojų grupėse – su jomis susidūrė apie 8–10 % kiekvienos grupės respondentų.

% vykdytojų projekto įgyvendinimo metu susidūrusių su problemomis ir atsakiusių į atvirą klausimą (N=230). Projektų vykdytojai (N=190) ir jungtinio projekto projektų vykdytojai (N=40)

PROCESŲ SUPAPRASTINIMAS, INVESTIS SISTEMOS TOBULINIMAS IR REIKALAVIMŲ AIŠKUMAS BEI NUOSEKLUMAS – PAGRINDINIAI SIŪLOMI TOBULINTINI PROCESAI

KLAUSIMAS | Ką siūlytumėte tobulinti projektą administruojančios agentūros procesuose, veiksmuose, kad Jums projektą administruoti būtų lengviau?



DABARTINĖ SITUACIJA

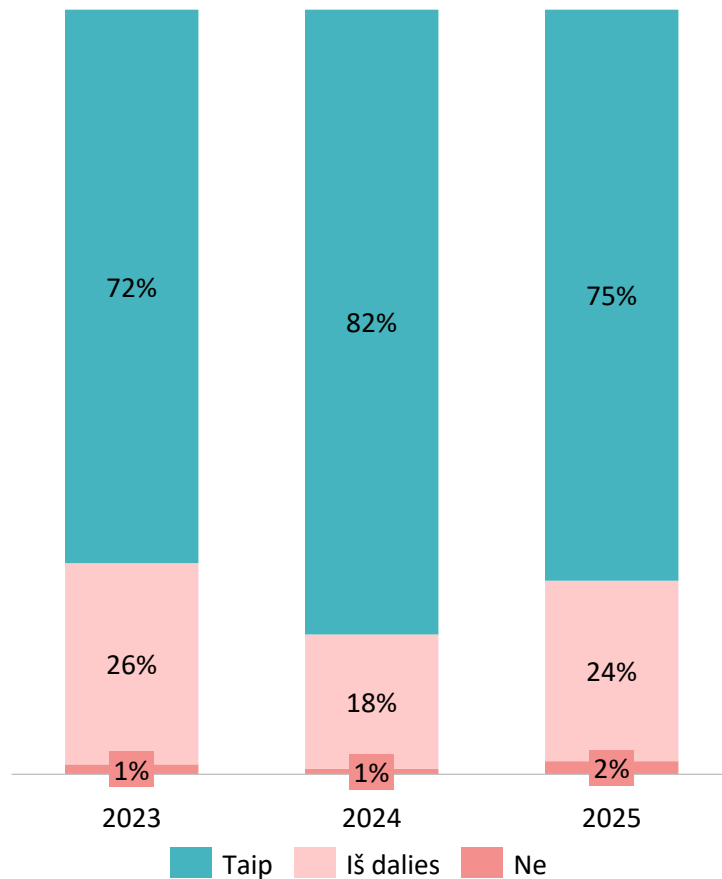
- Penktadalis projektų vykdytojų nurodė, kad svarbiausia tobulintina sritis yra procesų supaprastinimas ir administracinės naštos mažinimas. Tai yra ryškiausias poreikis, kurį išskiria respondentai.
- Tarp kitų pasiūlymų išryškėjo tokie aspektai: INVESTIS sistemos tobulinimas (12 %) bei reikalavimų aiškumas ir nuoseklumas (12 %). Taip pat, respondentai kaip svarbius veiksnius paminėjo komunikaciją, bendradarbiavimą ir konsultavimą (11%), terminų laikymąsi ir operatyvumą (10%).
- Mažesnė dalis siūlymų buvo susijusi su viešųjų pirkimų procesų tobulinimu (8 %) bei žmogiškaisiais ištekliais ir kompetencija (7 %).
- 13 % apklaustųjų neturėjo nuomonės ar negalėjo atsakyti į šį klausimą, o likę 9 % paminėjo kitas, specifines sritis, tarp kurių išsiskiria poreikis būti lankstesniems bei palengvinti reikalavimus.

TURINYS

1. Tyrimo metodologija
2. Apklaustų projektų vykdytojų charakteristikos
3. Tyrimo rezultatai
 - 3.1. Projekto planavimo etapas
 - 3.2. Projekto atrankos procesas
 - 3.3 Naudojimas konsultantų paslaugomis
 - 3.4 Projektą administruojančios institucijos vertinimas
 - 3.5 Projektą administruojančios institucijos vertinimo palyginimas
 - 3.6 Projekto administravimas ir įgyvendinimo procesas
 - 3.7 Projekto poveikis, pabaiga ir ketinimas dalyvauti vėl
4. Duomenų santrauka

\ KIEK MAŽIAU NEI PERNAI (7 P.P.) VISŲ PROJEKTŲ VYKDYTOJŲ TEIGĖ, KAD JIEMS PAVYKO ĮGYVENDINTI VISUS PROJEKTO METU KELIAMUS TIKSLUS

KLAUSIMAS | Ar pavyko įgyvendinti visus projekto metu keliamus tikslus?

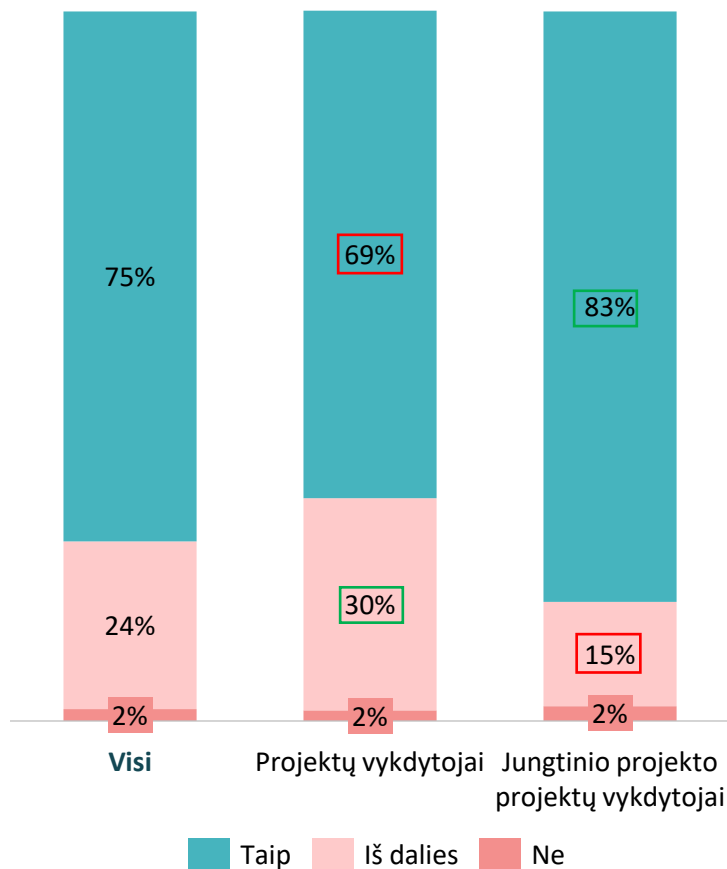


DABARTINĖ SITUACIJA – NEŽYMUS NUOSMŪKIS

- 24% visų apklaustųjų vykdytojų teigė, kad projekto metu keliamus tikslus įgyvendino tik iš dalies.
- Lyginant su ankstesniais metais, statistiškai reikšmingų skirtumų rasta nebuvo.

JUNGTINIO PROJEKTO PROJEKTŲ VYKDYTOJAMS GERIAU PAVYKO ĮGYVENDINTI VISUS PROJEKTO METU KELIAMUS TIKSLUS NEI PROJEKTŲ VYKDYTOJAMS

KLAUSIMAS | Ar pavyko įgyvendinti visus projekto metu keliamus tikslus?



DABARTINĖ SITUACIJA – AUGIMAS

- 83% jungtinio projekto projektų vykdytojų teigė, kad jiems pavyko įgyvendinti visus projekto metu keliamus tikslus (14 p.p. daugiau nei projektų vykdytojų).
- 3 iš 10 projektų vykdytojų tik iš dalies pavyko įgyvendinti visus projekto metu keliamus tikslus (taip nurodė dvigubai daugiau projektų vykdytojų nei jungtinio projekto projektų vykdytojų).



ĮŽVALGOS

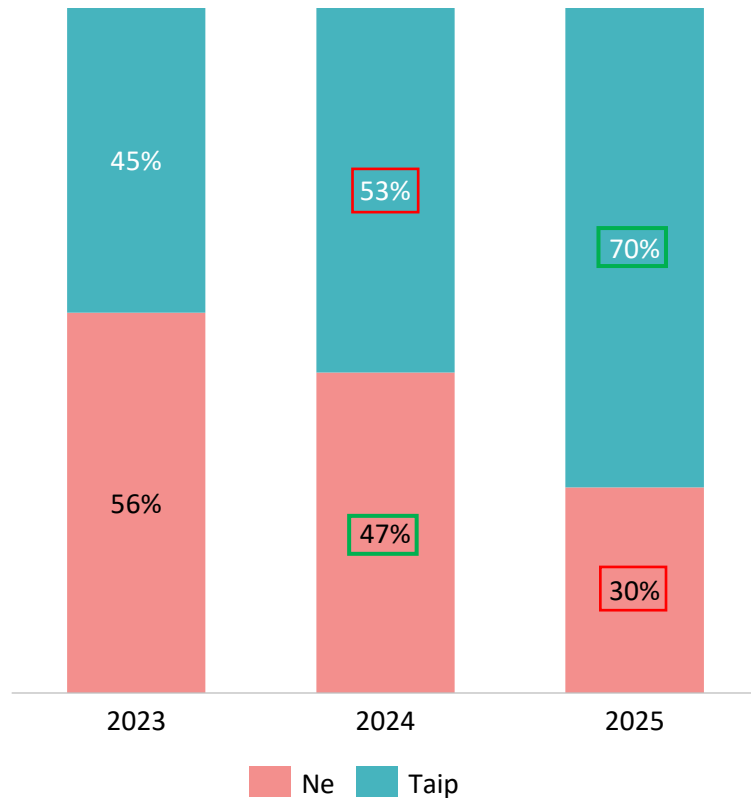
- **Visus projekto metu keliamus tikslus** įgyvendinusių vykdytojų **daugiau yra tarp:**
 - Projektus vykdančių bendradarbiaujant su APVA
 - Viešųjų įstaigų ir fizinių asmenų
 - Valstybinio / regioninio planavimo pareiškėjų
 - Įstaigų iš kitų miestų ir kaimo vietovių
 - Vidutinių (20-99 darbuotojų) ir didesnės apimties įmonių (100+ darbuotojų)

% nuo bent dalį projektų įgyvendinusių projektų vykdytojų (N=229).
Projektų vykdytojai (N=134) ir jungtinio projekto projektų vykdytojai (N=95)

 - Statistiškai reikšmingai daugiau nei kita vykdytojų grupė
 - Statistiškai reikšmingai mažiau nei kita vykdytojų grupė

ŠIAIS METAIS ŽENKLIAI IŠAUGO VYKDYTOJŲ DALIS, TEIGIANTI, KAD JIEMS PAVYKO LAIKU PABAIGTI PROJEKTĄ, NEPRATĘSIANT ĮGYVENDINIMO TERMINO

KLAUSIMAS | Ar Jums pavyko laiku pabaigti projektą, nepratęsiant nustatyto įgyvendinimo termino?

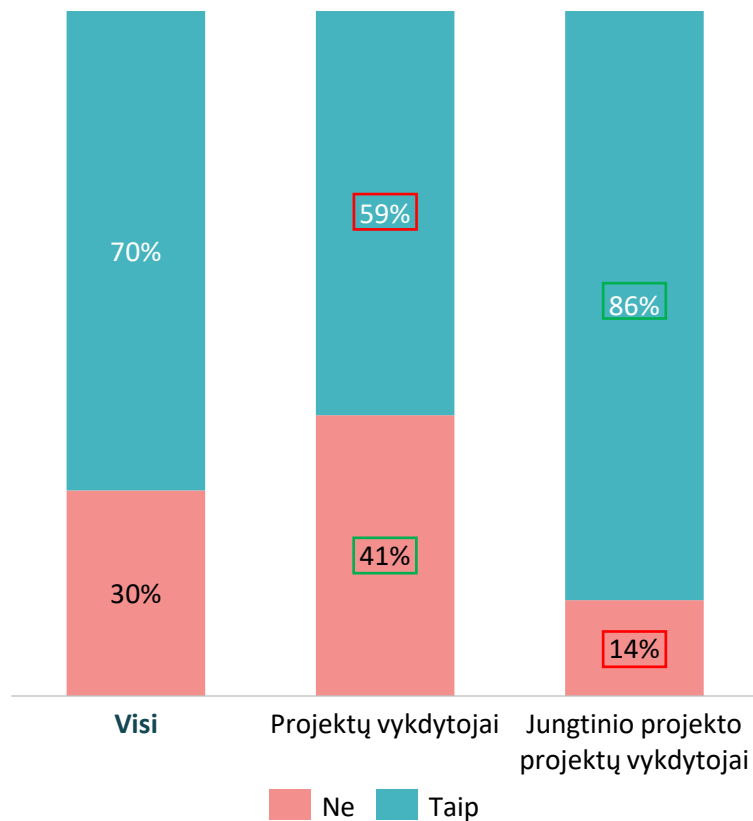


DABARTINĖ SITUACIJA

- Šiais metais tarp visų apklaustųjų vykdytojų, teigiančių, kad jiems pavyko laiku pabaigti projektą, nepratęsiant įgyvendinimo termino, dalis išaugo 17 p.p.
- Tik 30% visų apklaustųjų vykdytojų teigė, kad jiems nepavyko laiku pabaigti projekto, nepratęsiant įgyvendinimo termino, kuomet pernai metais tokių buvo beveik pusė (47%).

ŽENKLIAI DIDESNĖ JUNG TINIO PROJEKTO VYKDYTOJŲ DALIS NURODĖ, KAD JIEMS PAVYKO LAIKU PABAIGTI PROJEKTĄ, NEPRATĘSIANT ĮGYVENDINIMO TERMINO

KLAUSIMAS | Ar Jums pavyko laiku pabaigti projektą, nepratęsiant nustatyto įgyvendinimo termino?



DABARTINĖ SITUACIJA

- Beveik 9 iš 10 jungtinio projekto projektų vykdytojų ir mažiau - 6 iš 10 projektų vykdytojų - pavyko laiku pabaigti projektą, nepratęsiant nustatyto įgyvendinimo termino
- 41 % projektų vykdytojų nepavyko laiku užbaigti projekto nepratęsiant nustatyto įgyvendinimo termino – tai 27 p.p. daugiau nei tarp jungtinio projekto vykdytojų.



ĮŽVALGOS:

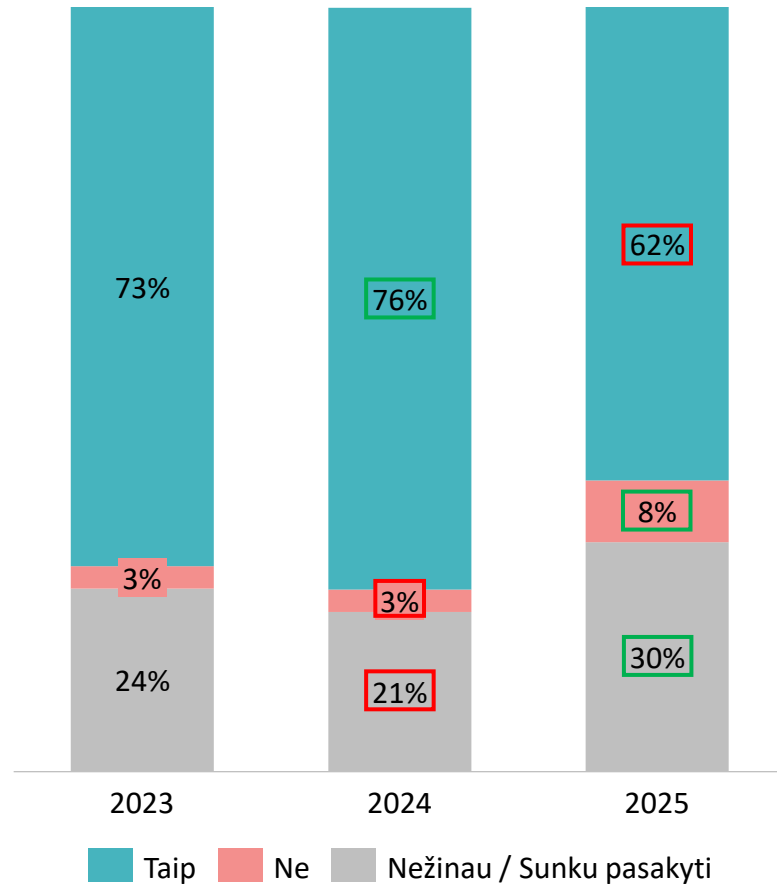
- **Laiku projektą baigusių vykdytojų yra daugiau tarp:**
 - Fizinių asmenų
 - Projektus vykdžiusių su APVA, ESFA ir LEA institucijomis
- **Laiku projekto nebaigusių vykdytojų yra daugiau tarp:**
 - Projektus vykdžiusių su CPVA ir IA.
 - Privačioms įstaigoms

% nuo bent dalį projektų įgyvendinusių projektų vykdytojų (N=229).
Projektų vykdytojai (N=134) ir jungtinio projekto projektų vykdytojai (N=95)

- Statistiškai reikšmingai daugiau nei kita vykdytojų grupė
 - Statistiškai reikšmingai mažiau nei kita vykdytojų grupė

ŠIEMET REIŠMINGAI MAŽESNĖ DALIS VISŲ APKLAUSTŲ PROJEKTŲ VYKDYTOJŲ (62% VS 76%) VĖL KETINA TEIKTI PARAIŠKĄ ES FINANSAVIMUI GAUTI

KLAUSIMAS | Ar ketinate vėl teikti projekto įgyvendinimo planą (paraišką) ES finansavimui gauti?

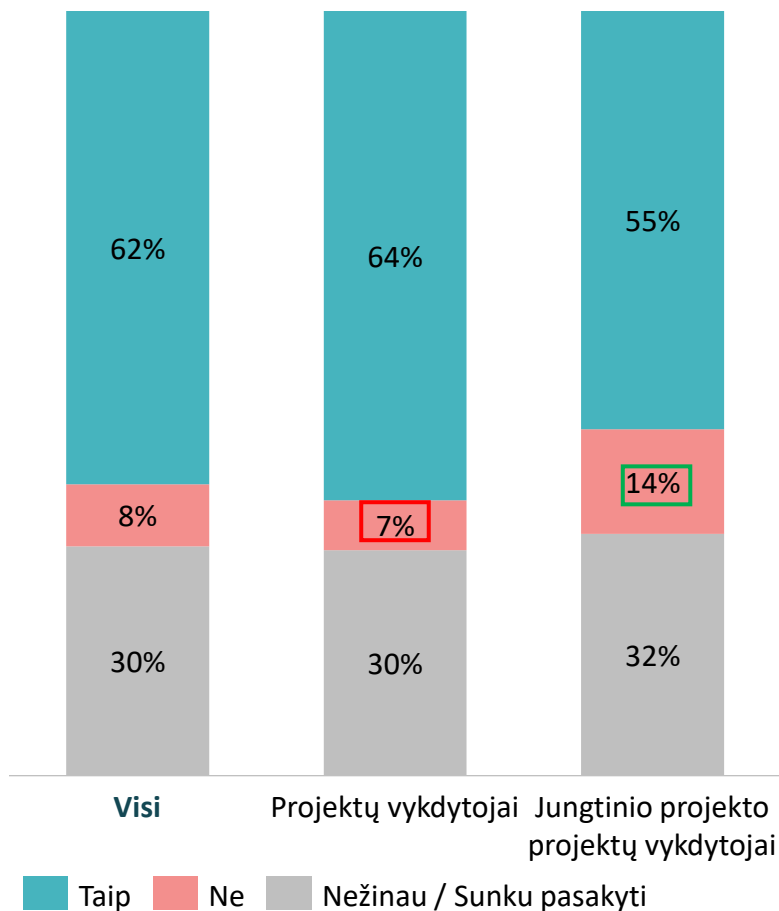


DABARTINĖ SITUACIJA

- Lyginant su ankstesniais metais reikšmingesnė dalis šiemet neketina dalyvauti pakartotiname paraiškos teikime (8% vs 3%)
- Abejojančių ar dalyvaus paraiškos teikime šiemet taip pat reikšmingai padaugėjo lyginant su 2024 m. (9 p.p. daugiau nei pernai: 30% vs 29%).

JUNGTINIO PROJEKTO PROJEKTŲ VYKDYTOJAI YRA KIEK MAŽIAU LINKĘ VĖL TEIKTI PROJEKTO ĮGYVENDINIMO PLANĄ (PARAIŠKĄ) ES FINANSAVIMUI GAUTI NEI PROJEKTŲ VYKDYTOJAI

KLAUSIMAS | Ar ketinate vėl teikti projekto įgyvendinimo planą (paraišką) ES finansavimui gauti?



DABARTINĖ SITUACIJA

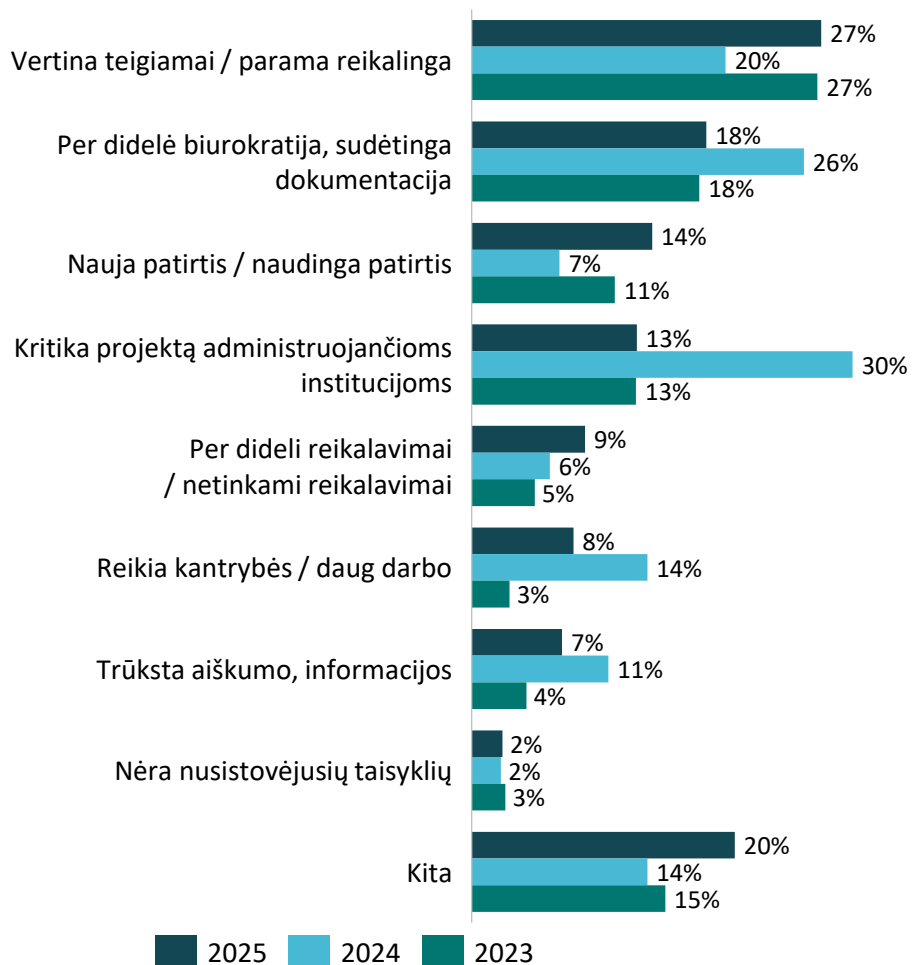
- 64% projektų vykdytojų ir 55% jungtinio projekto projektų vykdytojų vėl ketina teikti paraišką ES finansavimui gauti.
- Lyginant su projektų vykdytojais, statistiškai reikšmingai daugiau jungtinio projekto projektų vykdytojų neketina pakartotinai teikti paraišką ES finansavimui gauti (14% vs 7%).
- Trečdalis tiek jungtinio projekto projektų vykdytojų tiek ir projektų vykdytojų nėra apsisprendę / nežino, ar vėl ketina teikti paraišką ES finansavimui gauti.

ĮŽVALGOS

- Tarp **ketinančių vėl teikti paraišką ES finansavimui gauti** daugiau:
 - Vykdytojų, kurie dalį projektų vis dar vykdo ir gavusių ES fondų lėšų 5 ir daugiau kartų
 - Vykdytojų iš didelių įmonių (daugiau nei 100 darbuotojų)
- Tarp **neketinančių vėl teikti paraišką ES finansavimui gauti** daugiau:
 - Gavusių ES fondų lėšų 2–4 kartus
 - Fizinį asmenų vykdančių projektą pirmą kartą
- Tarp **nežinančių, ar vėl teiks paraišką ES finansavimui gauti** daugiau:
 - Vis dar įgyvendinančių projektus arba jau baigusių įgyvendinti
 - Vykdančių projektą pirmą kartą arba jau gavusių lėšų 2-4 kartus
 - Mažų įmonių (iki 10 darbuotojų) ir fizinių asmenų

ŠIAIS METAIS IŠAUGO VYKDYTOJŲ DALIS, KURI SAVO PATIRTŲ VYKDANT PROJEKTUS VERTINA TEIGIAMAI. PER DIDELĖ BIUROKRATIJA IR TOLIA IŠLIEKA PAGRINDINĖ PROBLEMA

KLAUSIMAS | Ką dar galėtumėte pasakyti, apie savo patirtį vykdant ES investicijų projektą(-us)?

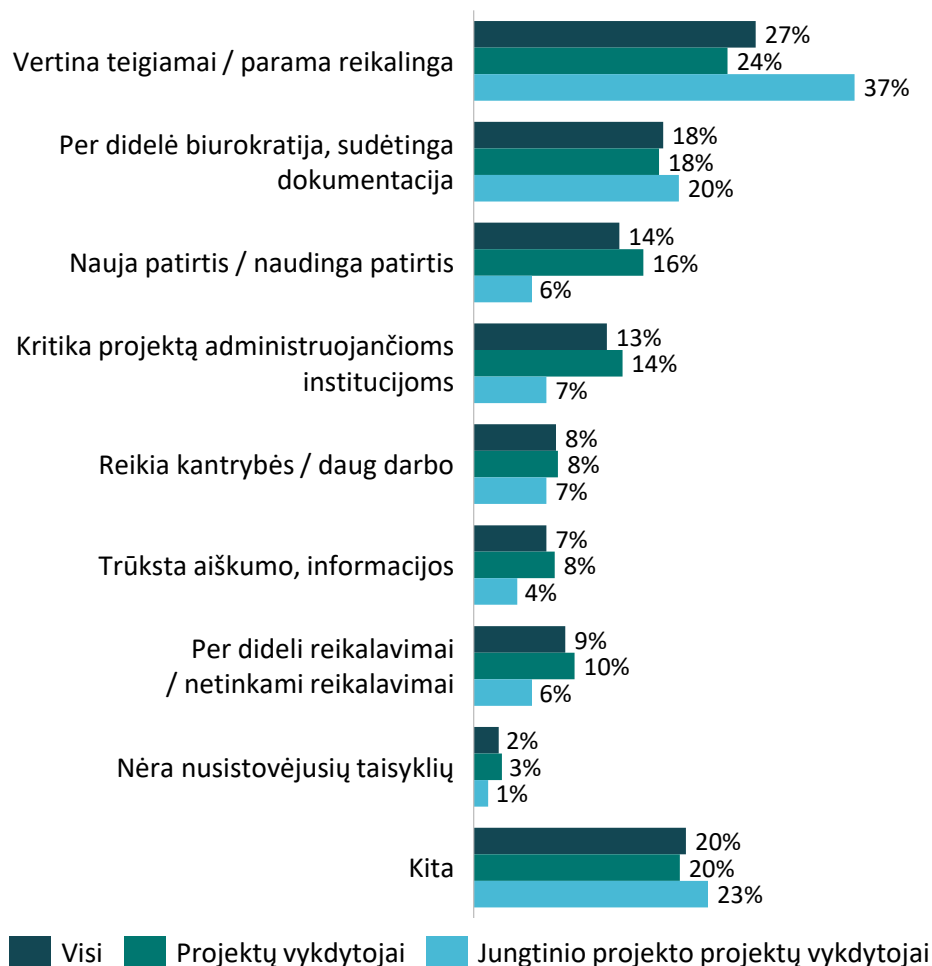


DABARTINĖ SITUACIJA

- Beveik 3 iš 10 respondentų (27%) nurodo, kad teigiamai vertina projektus ir mano, kad parama yra reikalinga - tiek pat kaip 2023 m., tačiau daugiau nei 2024 m. (20%).
- 2025 m. apklausos duomenys rodo, kad ES investicijų projektų vykdytojai ir toliau susiduria su panašiais iššūkiais kaip ankstesniais metais. Per didelė biurokratija ir sudėtinga dokumentacija išlieka pagrindine problema, nors ją įvardina mažiau respondentų nei praėjusiais metais (18% vs 26%).
- Kritiką projektus administruojančioms institucijoms 2025 m. išsakė mažiau respondentų nei 2024 m. (13% vs 30%).

JUNGTINIO PROJEKTO PROJEKTŲ VYKDYTOJAI GERIAU VERTINA PARAMOS NAUDĄ NEI PROJEKTŲ VYKDYTOJAI

KLAUSIMAS | Ką dar galėtumėte pasakyti, apie savo patirtį vykdant ES investicijų projektą(-us)?



DABARTINĖ SITUACIJA

- Daugiau nei trečdalis (37%) jungtinio projekto projektų vykdytojų savo patirtį vertina teigiamai ir pabrėžia, kad parama yra reikalinga (tai yra 13 p.p. daugiau nei projektų vykdytojų).
- 14% visų apklaustųjų savo dalyvavimą projektuose vertina kaip naują ar naudingą patirtį. Projektų vykdytojų grupėje šis rodiklis ženkliai aukštesnis nei jungtinio projekto projektų vykdytojų grupėje (16% vs 6%).
- Projektų vykdytojai dažniau išreiškia kritiką projektą administruojančiai institucijai nei jungtinio projekto projektų vykdytojai (14% vs 7%).

% skaičiuojami nuo atsakiusių į atvirą klausimą (N=329).

Projektų vykdytojai (N=258) ir jungtinio projekto projektų vykdytojai (N=71)

TURINYS

1. Tyrimo metodologija
2. Apklaustų projektų vykdytojų charakteristikos
3. Tyrimo rezultatai
 - 3.1. Projekto planavimo etapas
 - 3.2. Projekto atrankos procesas
 - 3.3 Naudojimas konsultantų paslaugomis
 - 3.4 Projektą administruojančios institucijos vertinimas
 - 3.5 Projektą administruojančios institucijos vertinimo palyginimas
 - 3.6 Projekto administravimas ir įgyvendinimo procesas
 - 3.7 Projekto poveikis, pabaiga ir ketinimas dalyvauti vėl
4. Duomenų santrauka

\ DETALI TYRIMO REZULTATŲ SANTRAUKA (1/4)

PROJEKTO PLANAVIMAS

- Svetainė www.esinvesticijos.lt išlieka pagrindiniu informacijos šaltiniu apie kvietimus teikti paraiškas, nors jos lankomumas nukrito 15 p.p. (36% vs 51%). Taip pat reikšmingai sumažėjo visų vykdytojų dalis, kuri apie finansavimo galimybes sužinojo tiesiogiai iš Ministerijos (27% vs 41%). Šiais metais išaugo vykdytojų dalis, apie jiems aktualų kvietimą sužinojusių iš savo aplinkos žmonių (24% vs 18%: 2024 m.) bei žiniasklaidos (11% vs 6%: 2024 m.).
- Jungtinio projekto projektų vykdytojai informacijos ieško kiek kitaip nei projektų vykdytojai. Projektų vykdytojai dažniau pasitiki oficialiais kanalais: svetaine www.esinvesticijos.lt (40%) ir Ministerija (30%). Jungtinio projekto projektų vykdytojai statistiškai reikšmingai dažniau informaciją gauna iš interneto (51% vs 28%) bei savo aplinkos žmonių (33% vs 21%).
- Svetainės www.esinvesticijos.lt vertinimas išliko stabilus: kaip ir pernai, 7 iš 10 projektų vykdytojų (69%) pritaria teiginiui, kad pagrindinę projekto įgyvendinimui reikalingą informaciją gali rasti šioje interneto svetainėje. Dažniau šiam teiginiui pritarė projektų vykdytojai: 71% projektų vykdytojų vs 62% jungtinio projekto projektų vykdytojų visiškai sutinka / greičiau sutinka, kad pagrindinę projekto vykdymui reikalingą informaciją randa svetainėje www.esinvesticijos.lt.
- Nors vykdytojai ir randa reikalingą informaciją www.esinvesticijos.lt, tačiau 6 iš 10 tai pareikalauja papildomų pastangų. Pagrindiniai trukdžiai: turinio nesistemiškumas (39%), netiksli paieškos sistema (30%) bei pasenusios dokumentų versijos (23%).

PROJEKTO ATRANKOS PROCESAS

- Atrankos kriterijų aiškumo vertinimas išlieka stabiliai aukštas. Kaip ir ankstesniais metais, didžiąjai daliai respondentų (72%) projekto atrankos kriterijai buvo aiškūs. Šis rodiklis per pastaruosius dvejus metus (2024–2025 m.) išliko mažai pakitęs – nukrito 4 p.p., lyginant su 2024 metais.
- 2025 m. projektų vertinimo terminų laikymosi rodiklis išliko stabiliai aukštas (69%), beveik trečdalis projektų vis dar vertinami ilgiau nei numatyta, o dažniausiai su vėlavimais susiduria mažos įmonės bei projektus per LEA agentūrą vykdančios subjektai, o viešojo sektorius įmonės dažniau patvirtina terminų laikymąsi.
- Lyginant abiejų projektų vykdytojų grupių atsakymus į šiuos klausimus, matyti, kad jie pasiskirsto labai panašiai, statistiškai reikšmingų skirtumų nerasta.

\ DETALI TYRIMO REZULTATŲ SANTRAUKA (1/4)

NAUDOJIMASIS KONSULTANTŲ PASLAUGOMIS

- Šiais metais savarankiškai projektus vykdytųjų dalis kiek paaugo (4 p.p.) ir siekia 55%.
- Jungtinio projekto projektų vykdytojai išorinę pagalbą pasitelkia rečiau. Statistiškai reikšminga dalis šios grupės atstovų (73%) nesinaudoja konsultantų paslaugomis, tuo tarpu projektų vykdytojų grupėje šis rodiklis yra 20 p.p. mažesnis (53%).
- Konsultantų pagalba dažniausiai pasitelkiama pradiniuose projekto etapuose. Net 84% jungtinio projekto projektų vykdytojų ir 77% projektų vykdytojų į konsultantus kreipėsi dėl projekto įgyvendinimo plano (paraiškos) parengimo, 47% jungtinio projekto projektų vykdytojų ir 52% projektų vykdytojų į konsultantus kreipėsi dėl viešųjų pirkimų atlikimo.

PROJEKTŲ ADMINISTRUOJANČIŲ AGENTŪRŲ VERTINIMAI (1/1)

- Geriausiai bendradarbiavimo su administruojančia agentūra patirtį vertina jungtinio projekto projektų vykdytojai, bendradarbiaujantys su ESFA. Jų patirtis įvertinta aukščiausiu balu (9/10), APVA vetinama 8, o LEA – 7.5/10. Tuo tarpu projektų vykdytojai abi agentūras vertina vienodai: IA ir CPVA skyrė po 7.6 balo iš 10.
- Geriausiai išpildyta administruojančių agentūrų savybė – priimamų sprendimų skaidrumas. Pagal jos išpildymą aukščiausiai yra vertinamos ESFA (79%) ir APVA (74%), o LEA vertinimas kiek žemesnis (66%). Projektų vykdytojų grupėje pagal priimamų sprendimų skaidrumą geriau vertinama CPVA nei IA (69% vs 63%).
- Prasčiausiai visose agentūrose vertinamas agentūros kaip partnerio, o ne kontrolieriaus, įvaizdis. Žemiau šis rodiklis vertinamas projektų vykdytojų grupėje - CPVA atveju 50%, IA – 51%. Tuo tarpu jungtinio projekto projektų vykdytojai savo patirtį su ESFA šioje kategorijoje vertina geriau (74%), o su LEA ir APVA prasčiau (47% ir 57%).

Atsižvelgiant į savybių svarbą pasitenkinimui agentūromis:

- IA agentūros stiprybės yra aiškus ir suprantamas informacijos pateikimas ir informacijos pakankamumas, o silpnybės – agentūros kaip partnerio, o ne kontrolieriaus įvaizdis bei sprendimų profesionalumas.
- CPVA stiprybės - kaip ir IA - aiškus ir suprantamas informacijos pateikimas, o silpnybės - agentūros kaip partnerio, o ne kontrolieriaus įvaizdis bei sprendimų profesionalumas, (tos pačios silpnybės kaip ir IA atveju) bei pateikiamos informacijos operatyvumas.

\ DETALI TYRIMO REZULTATŲ SANTRAUKA (2/4)

PROJEKTŲ ADMINISTRUOJANČIŲ AGENTŪRŲ VERTINIMAI (1/2)

- ESFA pagrindinės stiprybės – pateikiamos informacijos operatyvumas, aiškumas bei suprantamumas, o silpnybės - agentūros kaip partnerio, o ne kontrolieriaus įvaizdis bei informacijos pakankamumas.
- APVA stiprybės - aiškus ir suprantamas informacijos pateikimas, pateikiamos informacijos operatyvumas, priimamų sprendimų skaidrumas, o trūkumai – priimamų sprendimų profesionalumas.
- LEA stiprybė - aiškus ir suprantamas informacijos pateikimas, o silpnybė - agentūros kaip partnerio, o ne kontrolieriaus įvaizdis.
- Projektų vykdytojams agentūros dažniau asocijuojasi su kontrole (tik apie 50% mato jas kaip partnerius), o jungtinio projekto projektų vykdytojai agentūras dažniau mato kaip partnerius (apie 70%).

PROJEKTŲ ADMINISTRUOJANČIŲ AGENTŪRŲ VERTINIMO PALYGINIMAS

- CPVA beveik visais aspektais vertinama geriau nei IA. Didžiausias atotrūkis tarp šių agentūrų fiksuojamas, vertinant teikiamos informacijos pakankumą: 66% CPVA klientų šį aspektą vertina teigiamai, t.y. 7 p.p. daugiau nei IA grupėje (59%). Taip pat CPVA neženkliai lenkia IA pagal sprendimų skaidrumą (69% prieš 63%) bei informacijos aiškumą (65% prieš 61%).
- ESFA išlaiko lyderės poziciją tarp visų agentūrų ir lenkia APVA bei LEA. ESFA rodikliai visose kategorijose yra aukščiausi: informacijos operatyvumas vertinamas 80% (palyginti su 61% APVA ir 57% LEA), kiti aspektai (informacijos aiškumas, suprantamumas, skaidrumas, sprendimų profesionalumas) vertinami 74%-77% režiuose, tuo tarpu kitų agentūrų vertinimai žemesni. APVA ir ESFA vertinimai panašūs – svyruoja tarp 53% iki 68%. LEA vertinimai yra žemiausi - svyruoja nuo 45% iki 65%.
- Agentūros kaip partnerio suvokimas tarp visų apklaustųjų išlieka viena silpniausių grandžių: išskyrus ESFA (75%), kitos agentūros šioje srityje vertinamos vidutiniškai: IA (58%), APVA (57%), LEA (47%) ir žemiausią rodiklį turinti CPVA (40%).

\ DETALI TYRIMO REZULTATŲ SANTRAUKA (2/4)

PROJEKTO ADMINISTRAVIMAS IR ĮGYVENDINIMO PROCESAS

- Panašiai kaip ir 2024 m., 6 iš 10 visų apklaustųjų projektų vykdytojų mano, kad ES finansuojamo projekto administravimas reikalauja daug pastangų. Daugiau pastangų reikia projektų vykdytojams nei jungtinio projekto projektų vykdytojams (vidutiniškai 8.8 vs 7.6 balo).
- Sudėtingiausiais projekto įgyvendinimo etapais tiek jungtinio projekto projektų vykdytojai, tiek ir projektų vykdytojai įvardijo viešųjų pirkimų atlikimą (3.3 vs 2.7 balo), projekto įgyvendinimo plano (paraiškos) rengimą (3.3 vs 2.9 balo) bei veiklos ataskaitų pildymą ir teikimą (3.4 vs 2.9 balo). Jungtinio projekto projektų vykdytojai projekto įgyvendinimo etapus vertino aukštesniais balais nei projektų vykdytojai.
- Lengviausiais projekto įgyvendinimo etapais tiek jungtinio projekto projektų vykdytojai, tiek projektų vykdytojai įvardino projekto matomumo ir informavimo apie projektą priemonių įgyvendinimą (4.1 vs 3.9 balo) bei projekto biudžeto planavimą (3.6 vs 3.0. balo).
- Sistema INVESTIS reikšmingai palengvino projektų administravimą. Trečdalis (33%) vykdytojų 2025 m. teigė, kad sistema jiems padėjo (2024 m. tokių buvo tik 11%).
- Šiais metais išaugo visų projektų vykdytojų dalis (15 p.p.), teigusių, kad prižiūrinti agentūra prašo tik būtinos informacijos apie projektą: 83% vs 71%.
- Projektų įgyvendinimo metu su problemomis susidūrė 47% visų vykdytojų (2024 m. – 55%). Dažniausiai įvardijami sunkumai susiję su administruojančia institucija (32%) bei viešaisiais pirkimais (18%). Jungtinio projekto projektų vykdytojai su sunkumais susidūrė rečiau nei projektų vykdytojai (38% vs 50%).
- Dažniausiai pasitaikančios problemos projekto įgyvendinimo etape yra susijusios su projektus administruojančia institucija (32%), viešaisiais pirkimais (12%) bei dokumentais (12%).
- Procesų supaprastinimas išlieka pagrindiniu vykdytojų lūkesčiu: penktadalis respondentų nurodo, kad svarbiausia tobulintina sritis yra administracinės naštos mažinimas, taip pat pabrėžiamas INVESTIS sistemos tobulinimo (12%) bei reikalavimų nuoseklumo (12%) poreikis.

\ DETALI TYRIMO REZULTATŲ SANTRAUKA (3/4)

PROJEKTO POVEIKIS, PABAIGA IR KETINIMAS DALYVAUTI VĒL

- 2025 m. visus projekto metu keltus tikslus įgyvendino 75% apklaustųjų (2024 m. - 82%). Jungtinio projekto projektų vykdytojams tai pavyko geriau nei projektų vykdytojams (83% vs 69%).
- Reikšmingai išaugo dalis vykdytojų, kuriems pavyko laiku užbaigti projektus nepratęsiant termino. 2025 m. šis rodiklis pasiekė 70% (2023 m.: 45%, 2024 m.: 53%). Laiku projektus užbaigė 86% jungtinio projekto projektų vykdytojų, tuo tarpu projektų vykdytojų kiek mažiau – 59%.
- 62% visų apklaustųjų planuoja paraišką teikti vėl (2023 m.: 73%, 2024 m.: 76%). Beveik trečdalis (30%) respondentų šiuo klausimu dar nėra apsisprendę. 14% jungtinio projekto projektų vykdytojų neketina pakartotinai teikti paraiškų, o iš projektų vykdytojų tokių yra per pusę mažiau - 7%.
- Šiais metais išaugo vykdytojų dalis, kuri savo patirtį vykdant projektus vertina teigiamai (27% vs 20%: 2024 m.). Daugiau nei trečdalis (37%) jungtinio projekto projektų vykdytojų savo patirtį vertina teigiamai ir pabrėžia, kad parama yra reikalinga (tai yra 13 p.p. daugiau nei projektų vykdytojų).
- 2025 m. apklausos duomenys rodo, kad ES investicijų projektų vykdytojai ir toliau susiduria su panašiais iššūkiais kaip ankstesniais metais. Per didelė biurokratija ir sudėtinga dokumentacija išlieka pagrindine problema, nors ją įvardina mažiau respondentų nei praėjusiais metais (18% vs 26%). Kritiką projektams administruojančioms institucijoms 2025 m. išsakė mažiau respondentų nei 2024 m. (13% vs 30%). Projektų vykdytojai dažniau išreiškia kritiką projektą administruojančiai institucijai nei jungtinio projekto projektų vykdytojai (14% vs 7%).